

สรุปผลการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซล สมัยที่ ๑๒ การประชุมรัฐภาคี  
อนุสัญญาการอตเตอร์ดัมฯ สมัยที่ ๗ และการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ สมัยที่ ๗  
ในระหว่างวันที่ ๔ - ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ณ นครเจนีวา สมาพันธรัฐสวิส

การประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซลว่าด้วยการควบคุมการเคลื่อนย้ายข้ามแดนของของเสียอันตราย และการกำจัด สมัยที่ ๑๒ การประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาการอตเตอร์ดัมว่าด้วยกระบวนการแจ้งข้อมูลสารเคมีล่วงหน้า สำหรับสารเคมีอันตรายและสารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชและสัตว์บางชนิดในการค้าระหว่างประเทศ สมัยที่ ๗ และการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาสตอกโฮล์มว่าด้วยสารมลพิษที่ตกค้างยาวนาน สมัยที่ ๗ ในระหว่างวันที่ ๔ - ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ณ นครเจนีวา สมาพันธรัฐสวิส มีสาระสำคัญของผลการประชุมฯ ดังนี้

๑. ผลการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซล สมัยที่ ๑๒ (BC COP12)

วาระที่ ๑ เปิดการประชุม

การประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซล สมัยที่ ๑๒ ได้เปิดการประชุม ในวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘ โดยมี Mr. Lissinger Peitz สาธารณรัฐโปแลนด์ ทำหน้าที่ประธานการประชุมฯ

วาระที่ ๒ รับรองวาระการประชุม

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๑๒ มีมติรับรองวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ ๑ เปิดการประชุม

วาระที่ ๒ รับรองวาระการประชุม

วาระที่ ๓ องค์กรประชุม

(a) การคัดเลือกผู้ดำเนินการการประชุม

(b) องค์กรประชุม

(c) การรายงานคณะผู้แทนในการประชุมฯ

วาระที่ ๔ ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ

(a) ประเด็นด้านยุทธศาสตร์

(i) ความก้าวหน้าโครงการริเริ่ม Indonesian-Swiss Country-led Initiative: CLI เกี่ยวกับ การปรับปรุงความมีประสิทธิภาพของการดำเนินงานอนุสัญญาฯ

A. การมีผลใช้บังคับของ Ban Amendment (Addressing the entry into force of the Ban Amendment)

B. การพัฒนาคู่มือเกี่ยวกับการจัดการอย่างเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม (Developing guidelines for environmentally sound management)

C. การสร้างความกระจ่างทางกฎหมาย (Providing further legal clarity)

(ii) กรอบแผนงานยุทธศาสตร์

(iii) ปฏิญญาคาร์ตาเฮนาว่าด้วยการป้องกัน การลด และการนำกลับมาใช้ประโยชน์ใหม่ ของของเสียอันตรายและของเสียอื่น

(b) ประเด็นด้านเทคนิควิชาการและวิทยาศาสตร์

(i) แนวทางด้านเทคนิควิชาการ

I. แนวทางด้านเทคนิควิชาการสำหรับ “การจัดการของเสียที่ประกอบด้วย มี หรือ ปนเปื้อนด้วยสารมลพิษที่ตกค้างยาวนาน”

II. แนวทางด้านเทคนิควิชาการสำหรับ “การจัดการของเสียที่มีสารปรอทเป็นส่วนประกอบและของเสียที่มี หรือปนเปื้อนด้วยสารปรอท”

III. แนวทางด้านเทคนิควิชาการว่าด้วย “การเคลื่อนย้ายข้ามแดนของขยะอิเล็กทรอนิกส์ (e-waste)” โดยเน้นที่การแยกความแตกต่างระหว่างของเสีย (waste) และที่มิใช่ของเสีย (non - waste) ภายใต้อนุสัญญาบาเซล

(ii) การแก้ไขภาคผนวกของอนุสัญญาฯ

(iii) การจำแนกประเภทและลักษณะความเป็นอันตรายของของเสีย

(iv) รายงานข้อมูลระดับชาติ

(c) ประเด็นด้านกฎหมาย การบังคับใช้กฎหมาย และการกำกับดูแล

(i) คณะกรรมการเพื่อการบริหารกลไกการสนับสนุนการดำเนินงานและการปฏิบัติตาม อนุสัญญาฯ

A. ข้อเสนอเฉพาะเจาะจงของภาคีในการดำเนินงานและการปฏิบัติตามบทบัญญัติ ของอนุสัญญาฯ (Specific submissions regarding party implementation and compliance)

1) ข้อเสนอเฉพาะเจาะจง

2) Implementation fund

3) การประเมินการแก้ไขขอบเขตการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ ใน paragraph 9 (c)

4) กรอบแผนงานด้านกฎหมาย (Legal framework programme)

B. การทบทวนประเด็นปัญหาทั่วไปเกี่ยวกับการดำเนินงานและการปฏิบัติตามอนุสัญญาฯ (Review of general issues of compliance and implementation under the Convention)

1) การรายงานข้อมูลระดับชาติ

2) กฎ/ระเบียบภายในประเทศ

3) การเคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมาย

4) การประกันภัย ทรูสารหนี้ หลักประกันทางการเงิน

5) ระบบการควบคุม

6) คู่มือปฏิบัติสำหรับการดำเนินงานตามอนุสัญญาบาเซล (Manual for the implementation of the Basel Convention)

C. การคัดเลือกคณะกรรมการฯ (Election of members of the Committee)

(ii) กฎหมายระดับประเทศ การแจ้งข้อมูล การบังคับใช้อนุสัญญาฯ และการป้องกัน การเคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมาย

A. การให้คำแนะนำด้านกฎหมายและนโยบายแก่ภาคี (Legal and policy advice the parties)

B. การรวบรวมกฎ/ระเบียบระดับประเทศและมาตรการอื่น ๆ (Collection of national legislation and other measures)

C. การแจ้งข้อมูลคานิยามระดับประเทศ และการห้ามและการจำกัดการนำเข้า - ส่งออก (Notifications of national definitions and import/export restrictions and prohibitions)

D. กรณีการลักลอบเคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมายและแนวปฏิบัติที่ดีที่สุด ในการป้องกันและต่อต้านการเคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมาย (Cases of illegal traffic and best practices in preventing and combating illegal traffic)

E. กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและต่อต้านการเคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมาย (Activities pertaining to preventing and combating illegal traffic)

(d) ความช่วยเหลือด้านเทคนิควิชาการ

(i) การเสริมสร้างขีดความสามารถ

(ii) การดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับศูนย์ภูมิภาคเพื่อการประสานงานอนุสัญญาฯ

(iii) การดำเนินงานตามมติข้อตัดสินใจที่ V/32 เกี่ยวกับการขยายขอบเขตของกองทุนอนุสัญญาฯ เพื่อช่วยเหลือประเทศกำลังพัฒนาและประเทศที่ต้องการความช่วยเหลือทางเทคนิคในการดำเนินงานตามอนุสัญญาบาเซล

(e) ประเด็นด้านความร่วมมือ การประสานงาน และโครงการหุ้นส่วนความร่วมมือระหว่างประเทศ

(i) แผนงานโครงการหุ้นส่วนความร่วมมืออนุสัญญาฯ

(ii) การรื้อถอนเรืออย่างปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อม

(iii) ความร่วมมือกับองค์การทางทะเลระหว่างประเทศ

(iv) ความร่วมมือและการประสานงานระหว่างประเทศอื่น ๆ

(f) การระดมทรัพยากรและการจัดสรรงบประมาณ

(g) การดำเนินการและแผนงานสำหรับที่ประชุม Open-ended Working Group (OEWG) ระหว่างปี ค.ศ. 2016 - 2017

วาระที่ ๕ แผนการดำเนินงานสำนักเลขาธิการฯ และการรับรองงบประมาณ

วาระที่ ๖ กำหนดการและสถานที่สำหรับประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซล สมัยที่ ๑๓

วาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

วาระที่ ๘ การรับรองรายงาน

วาระที่ ๙ ปิดการประชุม

## วาระที่ ๓ องค์ประชุม

### ๓.๑ ผู้เข้าร่วมประชุม

ที่ประชุมรับรองว่าผู้เข้าร่วมประชุมต้องจัดส่งหนังสือแต่งตั้งคณะผู้แทนในการประชุมฯ ฉบับจริง (Credentials) ตามข้อบทที่ ๑๖ และ ๑๘ ของกฎระเบียบการประชุม กล่าวคือ จัดส่งหนังสือแต่งตั้งคณะผู้แทน ฉบับจริงให้สำนักเลขาธิการฯ ภายใน ๒๔ ชั่วโมงหลังจากเปิดการประชุม ทั้งนี้ ที่ประชุมได้ยืดหยุ่นให้จัดส่งให้สำนักเลขาธิการฯ ภายในวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เวลาเที่ยง หากไม่ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้ถือว่าเป็นผู้เข้าร่วมประชุมในฐานะผู้สังเกตการณ์ทั้งในการประชุมกลุ่มย่อยและการประชุมเต็มรูปแบบ

### ๓.๒ การคัดเลือกผู้ดำเนินการการประชุม

#### ๓.๒.๑ ผู้ดำเนินการการประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาสรรหาผู้ดำเนินการการประชุม รวม ๒ ชุด คือ

๑) Officers of the Conference of the Parties ตามข้อบทที่ ๒๑ ของกฎระเบียบการประชุม COP ซึ่งประกอบด้วย (๑) ประธานคณะกรรมการฯ ๑ ท่าน (๒) รองประธานฯ ๙ ท่าน และ (๓) Rapporteur ๑ ท่าน เพื่อทำหน้าที่หลังจากสิ้นสุดการประชุม COP-12 จนกระทั่งสิ้นสุดการประชุม COP-13

๒) Officers of the Open-ended Working Group ตามข้อบทที่ ๒๖ ของกฎระเบียบการประชุม COP ซึ่งประกอบด้วย (๑) ประธานร่วมด้านเทคนิค ๑ ท่าน และด้านกฎหมาย ๑ ท่าน รวมทั้งสิ้น ๒ ท่าน (๒) รองประธานด้านเทคนิค ๑ ท่าน และด้านกฎหมาย ๑ ท่าน รวมทั้งสิ้น ๒ ท่าน และ (๓) Rapporteur ๑ ท่าน เพื่อทำหน้าที่ในช่วงปี ค.ศ. 2016 - 2017

#### มติข้อตัดสินใจ

- เห็นชอบกับผู้ดำเนินการการประชุม ดังนี้

##### ๑.๑ Officers of the Conference of the Parties

ประธาน : Mr. Mohammed Khashashneh (Jordan)

รองประธานและ Rapporteur : Mr. Dragan Asanovic (Montenegro)

รองประธาน : Mr. Henry Williams (Liberia)

Mr. Abderrazak Marzouki (Tunisia)

Mr. Laurence Edwards (Marshall Islands)

Mr. Magda Gosk (Poland)

Ms. Agustina Camilli Prado (Uruguay)

Mr. Gaia Hernandez (Colombia)

Mr. Alison Kennedy (Canada)

Mr. Els Van de Velde (Belgium)

##### ๑.๒ Officers of the Open-ended Working Group

ประธานร่วมด้านเทคนิค : Mr. Jahisiah Benoit (Dominica)

ประธานร่วมด้านกฎหมาย : Mr. Santiago Davila Sena (Spain)

รองประธานด้านเทคนิค : Mr. Bishwanath Sinha (India)

รองประธานด้านกฎหมาย : Ms. Gordana Petkovic (Serbia)

Rapporteur: Ms. Petronella Rumbidzai Shoko (Zimbabwe)

### ๓.๓ การรายงานคณะผู้แทนในการประชุมฯ

ที่ประชุมมีมติรับรองการรายงานคณะผู้แทนในการประชุมฯ ดังนี้

๑) ผู้แทนรัฐบาลจากประเทศต่าง ๆ รวมทั้งสิ้น ๑๖๖ ประเทศ โดยแบ่งเป็น

๑.๑) ประเทศภาคีสมาชิกที่ปฏิบัติตามข้อบทที่ ๑๖ และ ๑๘ ของกฎระเบียบการประชุม รวมทั้งสิ้น ๑๕๙ ประเทศ

๑.๒) ประเทศภาคีสมาชิกที่ไม่จัดส่งต้นฉบับหนังสือแต่งตั้งคณะผู้แทนเข้าร่วมการประชุมฯ ตามกฎระเบียบการประชุม รวมทั้งสิ้น ๖ ประเทศ

๒) ผู้สังเกตการณ์การประชุม อาทิ องค์กรระหว่างประเทศ องค์กรภายใต้หน่วยงาน UN และองค์กรที่มีใช้ภาครัฐ (NGOs)

### วาระที่ ๔ การพิจารณาประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ

#### ๔.๑ ประเด็นด้านยุทธศาสตร์

๔.๑.๑ ความก้าวหน้าโครงการริเริ่ม Indonesian - Swiss Country - led Initiative: CLI เกี่ยวกับการปรับปรุงความมีประสิทธิภาพของการดำเนินงานอนุสัญญาฯ

##### ๑) การมีผลบังคับใช้ของ Ban Amendment

สำนักเลขาธิการฯ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า หลังจากการประชุม COP-11 เมื่อเดือนพฤษภาคม ค.ศ. 2013 ได้จัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อสนับสนุนให้ภาคีให้สัตยาบันต่อ Ban Amendment เพิ่มเติมอีก ๑ ครั้ง ณ ประเทศแอฟริกาใต้ ต่อมาในการประชุม Bureau เมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๗ ณ สมาพันธรัฐสวิส ที่ประชุมได้แสดงความยินดีกับการริเริ่มการดำเนินงานฯ

##### มติข้อตัดสินใจ

รับทราบความก้าวหน้าในประเด็นการมีผลบังคับใช้ของ Ban Amendment รวมทั้งเชิญชวนให้ภาคีสมาชิกพิจารณาดำเนินการให้สัตยาบันต่อ Ban Amendment และขอให้สำนักเลขาธิการฯ ให้ความช่วยเหลือภาคีสมาชิกที่ประสบปัญหาอุปสรรคเกี่ยวกับการให้สัตยาบันต่อ Ban Amendment ตามที่ร้องขอต่อไป

##### ๒) การพัฒนาคู่มือเกี่ยวกับการจัดการอย่างเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

คณะทำงานผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการอย่างเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม (expert working group on environmentally sound management) ได้จัดให้มีการประชุมรวมทั้งสิ้น ๓ ครั้ง ตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๕๖ ถึงเดือนมกราคม ๒๕๕๘ เพื่อจัดทำกรอบแผนงานฯ เพื่อนำเสนอในการประชุม COP-12 ซึ่งสรุปสาระสำคัญของกรอบแผนงานที่เกี่ยวข้องด้านการจัดการอย่างเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมสำหรับของเสียอันตรายและของเสียอื่น ซึ่งประกอบด้วย ๑) การจัดทำคู่มือปฏิบัติเพื่อสนับสนุนการจัดการอย่างเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมฯ ๒) fact sheet เกี่ยวกับของเสียที่ควรให้ความสำคัญเป็นพิเศษ (specific waste streams) และ ๓) การประเมินแรงจูงใจที่เป็นไปได้ในการส่งเสริมการลงทุนของผู้ประกอบการด้านการจัดการอย่างเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

### มติข้อตัดสินใจ

๑. เห็นชอบกับกรอบแผนงานที่เกี่ยวข้องด้านการจัดการอย่างเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมสำหรับของเสียอันตรายและของเสียอื่น
๒. ตัดสินใจที่จะขยายอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการอย่างเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และร้องขอให้พัฒนากิจกรรมต่างๆ ตามทรัพยากรที่มีอยู่
๓. ร้องขอให้แต่ละกลุ่มภูมิภาคแต่งตั้งผู้แทนเข้าร่วมในคณะทำงานฯ ภายในวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘
๔. ขอให้คณะทำงานผู้เชี่ยวชาญฯ รายงานผลการดำเนินงานให้ที่ประชุม OEWG-10 และที่ประชุม COP-13 เพื่อพิจารณาต่อไป
๕. เชิญชวนให้ภาคีสมาชิกและผู้เกี่ยวข้องอื่นๆ จัดส่งข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับกิจกรรมที่ดำเนินการด้านการจัดการอย่างเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมฯ ให้สำนักเลขาธิการฯ เพื่อเผยแพร่บนเว็บไซต์ของอนุสัญญาฯ

### ๓) การสร้างความกระจ่างทางกฎหมาย

คณะทำงานระหว่างสมัยประชุมเพื่อพิจารณาปรับแก้ไขอริธานศัพท์ที่ใช้ในอนุสัญญาบาเซล ได้จัดทำร่างอริธานศัพท์ฯ ฉบับที่ ๑ เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ แล้วเสร็จ และเวียนให้ภาคีพิจารณาให้ข้อคิดเห็นฯ ต่อมาได้จัดให้มีการประชุมคณะทำงานฯ เพื่อทบทวนและจัดทำร่างอริธานศัพท์ฯ ฉบับที่ ๒ เดือนมิถุนายน ๒๕๕๗ ก่อนการประชุม OEWG-9 และหลังจากนั้นได้จัดให้มีการประชุมคณะทำงานฯ เพื่อทบทวนและจัดทำร่างอริธานศัพท์ฯ ฉบับที่ ๔ เดือนมกราคม ๒๕๕๘ เพื่อรับฟังข้อคิดเห็นจากภาคีและเสนอให้ที่ประชุม COP-12 พิจารณาต่อไป

### มติข้อตัดสินใจ

๑. รับทราบรายงานเกี่ยวกับการตีความคำศัพท์ต่าง ๆ และการศึกษาประเด็นเกี่ยวกับการจัดการสินค้าใช้แล้วและสินค้าที่หมดอายุการใช้งาน
๒. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ เสนอร่างอริธานศัพท์ฯ ฉบับปรับปรุงแก้ไข รวมทั้งคำอธิบายที่เกี่ยวข้องในการประชุม OEWG-10
๓. ตัดสินใจที่จะดำเนินการให้มีขั้นตอนเริ่มต้นในการทบทวนภาคผนวก I, III และ IV รวมทั้งประเด็นที่เกี่ยวข้องกับภาคผนวก IX ของอนุสัญญาฯ เป็นพื้นฐานของทางเลือกตามกลไกทางกฎหมายในการระบุในส่วนที่ II ของภาคผนวก II และร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ รวบรวมข้อคิดเห็นฯ จากภาคีที่เกี่ยวข้องกับการทบทวนในประเด็นนี้ เพื่อพิจารณาในการประชุม OEWG-10 ต่อไป
๔. เชิญชวนภาคีผู้นำ (Lead party) ทบทวนข้อคิดเห็นฯ จากภาคีและผู้เกี่ยวข้องในการระบุในส่วนที่ II.A ของภาคผนวก II

### ๔.๑.๒ ปฏิญญาครีตาสนาว่าด้วยการป้องกัน การลด และการนำกลับมาใช้ประโยชน์ใหม่ของของเสียอันตรายและของเสียอื่น

สำนักเลขาธิการฯ ได้รายงานในที่ประชุมฯ เกี่ยวกับความก้าวหน้าการดำเนินงานตามแผนงานยุทธศาสตร์เพื่อการดำเนินงานตามอนุสัญญาบาเซล สำหรับปี ค.ศ. 2012 - 2021 ซึ่งได้รับความ

เห็นชอบจากที่ประชุม COP-10 ทั้งนี้ ภาคีสมาชิกส่วนใหญ่เสนอขอความช่วยเหลือทางการเงินและทางเทคนิคจากประเทศที่พัฒนาแล้ว ในประเด็นเกี่ยวกับการแยกความแตกต่างระหว่างของเสียอันตรายและของเสียอื่น เพื่อติดตามการเคลื่อนย้ายข้ามแดนและดำเนินงานตามพันธกรณีอนุสัญญาบาเซล รวมทั้ง ขอให้ศูนย์ภูมิภาคเพื่อการประสานงานอนุสัญญาฯ มีบทบาทในการสนับสนุนเครื่องมือต่าง ๆ ที่จำเป็นเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ดังกล่าว

### **มติข้อตัดสินใจ**

ที่ประชุมรับรอง Roadmap สำหรับแผนการดำเนินงานเพื่อการปฏิบัติตามปฏิญญาคาร์ตาเฮนาว่าด้วยการป้องกัน การลด และการนำกลับมาใช้ประโยชน์ใหม่ของของเสียอันตรายและของเสียอื่น และตัดสินใจที่จะกำหนดอำนาจหน้าที่ของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับการจัดการสิ่งแวดล้อมอย่างเป็นทางการเป็นมิตร (Expert Working Group on ESM) เพื่อพัฒนาแนวทางในการให้ความช่วยเหลือภาคีในการจัดทำกรอบแผนงานยุทธศาสตร์ฯ ดังกล่าว

## **๔.๒ ประเด็นด้านเทคนิควิชาการและวิทยาศาสตร์**

### **๔.๒.๑ แนวทางด้านเทคนิควิชาการ**

**๑) แนวทางด้านเทคนิควิชาการว่าด้วย “การจัดการของเสียที่ประกอบด้วย มี หรือปนเปื้อนด้วยสารมลพิษที่ตกค้างยาวนาน”**

ที่ประชุมฯ ได้พิจารณาคู่มีด้านเทคนิควิชาการว่าด้วยการจัดการของเสียที่ประกอบด้วย มี หรือปนเปื้อนด้วยสารมลพิษที่ตกค้างยาวนาน ตามข้อบทของอนุสัญญาบาเซล ควบคู่กับมาตรการลดหรือเลิกการปลดปล่อยจากของเสีย ตามข้อบทของอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ ทั้งนี้ ได้จัดตั้งคณะทำงานระหว่างสมัยประชุม ซึ่งมีประเทศแคนาดาเป็นประธาน เพื่อพัฒนาคู่มีด้านเทคนิควิชาการเกี่ยวกับสารมลพิษที่ตกค้างยาวนาน ภายใต้อนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ

### **มติข้อตัดสินใจ**

๑. เห็นชอบกับ ๑) แนวทางด้านเทคนิควิชาการเกี่ยวกับการจัดการของเสียที่ประกอบด้วย มี หรือปนเปื้อนสารมลพิษที่ตกค้างยาวนาน ๒) แนวทางด้านเทคนิควิชาการว่าด้วยการจัดการของเสียที่ประกอบด้วย มี หรือปนเปื้อนสาร perfluorooctane sulfonic acid (PFOS), its salts and perfluorooctane sulfonyl fluoride (PFOSF) ๓) แนวทางด้านเทคนิควิชาการว่าด้วยการจัดการของเสียที่ประกอบด้วย มี หรือปนเปื้อนสาร polychlorinated biphenyls, polychlorinated terphenyls หรือ polybrominated biphenyls รวมทั้ง hexabromobiphenyls ; hexa-, hepta-, tetra-, pentaBDE; HBCD และ ๔) สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชและสัตว์ กล่าวคือ สาร aldrin, สาร alpha hexachlorocyclohexane, สาร beta hexachlorocyclohexane, สาร chlordane, สาร chlordecone สาร dieldrin, สาร endrin, สาร heptachlor, สาร hexachlorobenzene, สาร lindane, สาร mirex, สาร pentachlorobenzene, สาร technical endosulfan and its related isomers or toxaphene or with hexachlorbenzene ซึ่งจัดเป็นสารเคมีทางอุตสาหกรรม

๒. ตระหนักถึงกรณีการพิจารณาตามข้อบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับค่า low-POP content ที่จัดตั้งขึ้นในการประชุม COP-7 และ COP-8 และในกรณีอื่นๆ ที่มีข้อมูลจำกัด ซึ่งเป็นการท้าทายต่อการกำหนดค่าดังกล่าว ทั้งนี้ การทบทวนข้อบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับค่า low-POP content ต้องอาศัยระยะเวลา

๓. เชิญชวนภาคีและผู้เกี่ยวข้องเสนอข้อคิดเห็นเกี่ยวกับค่า low-POP content รวมทั้งข้อคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางด้านเทคนิควิชาการต่างๆ และแนวทางด้านเทคนิควิชาการเฉพาะเจาะจง รวมทั้ง การศึกษาและข้อมูลที่เกี่ยวข้องที่มีอยู่ภายใต้อนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ ให้แก่สำนักเลขาธิการภายใน ๓ เดือนก่อนการประชุม OEWG-10 และร้องขอให้สำนักเลขาธิการรวบรวมข้อคิดเห็นต่าง ๆ

๔. ตัดสินใจที่จะให้มีการจัดทำแนวทางด้านเทคนิควิชาการต่าง ๆ และแนวทางด้านเทคนิควิชาการเฉพาะเจาะจง สำหรับของเสียที่ประกอบด้วย มี หรือปนเปื้อนด้วยสารมลพิษที่ตกค้างยาวนาน ซึ่งได้รับการบรรจุในการประชุมรัฐภาคีของอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ สมัยที่ ๗ ต่อไปในแผนการดำเนินงานสำหรับการประชุม OEWG ในช่วงปี ค.ศ. 2016 - 2017

๕. เชิญชวนภาคีและผู้เกี่ยวข้องพิจารณาเข้าร่วมเป็นผู้นำในการทบทวนและจัดทำแนวทางด้านเทคนิควิชาการต่างๆ ซึ่งได้รับการบรรจุในการประชุมรัฐภาคีของอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ สมัยที่ ๗ และการจัดทำแนวทางด้านเทคนิควิชาการว่าด้วยสาร pentachlorobenzene และจัดเตรียมร่างแนวทางฯ ดังกล่าว เพื่อนำเสนอในการประชุม OEWG-10 ต่อไป

๖. เชิญชวนภาคีและผู้เกี่ยวข้องเสนอข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับของเสียสำหรับสาร decabromodiphenyl ether ให้แก่สำนักเลขาธิการฯ และประเทศนอร์เวย์ ภายในวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๘ รวมทั้งยินดีกับความตั้งใจของประเทศนอร์เวย์ในการวิเคราะห์และแลกเปลี่ยนข้อมูลกับคณะทำงานระหว่างสมัยประชุมฯ และร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ นำเสนอข้อมูลที่ได้รับและการวิเคราะห์ที่จัดทำขึ้นโดยประเทศนอร์เวย์เข้าสู่การพิจารณาในการประชุม COP-13 ต่อไป

๗. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ รายงานผลการดำเนินงานตามมติข้อตัดสินใจในการประชุม OEWG-10 และการประชุม COP-13

**๒) แนวทางด้านเทคนิควิชาการสำหรับ “การจัดการของเสียที่มีสารปรอทเป็นส่วนประกอบและของเสียที่มี หรือปนเปื้อนด้วยสารปรอท”**

สำนักเลขาธิการฯ ได้รายงานความก้าวหน้าในการจัดทำคู่มือฯ ฉบับปรับปรุงแก้ไข ภายหลังจากการรวบรวมข้อคิดเห็นและประสบการณ์ในการปฏิบัติตามแนวทางฯ ดังกล่าวจากภาคีสมาชิกต่าง ๆ

#### **มติข้อตัดสินใจ**

๑. รับรองแนวทางด้านเทคนิควิชาการสำหรับ “การจัดการของเสียที่มีสารปรอทเป็นส่วนประกอบและของเสียที่มี หรือปนเปื้อนด้วยสารปรอท”

๒. ขอให้ภาคีและผู้เกี่ยวข้องเสนอข้อคิดเห็นและประสบการณ์ในการปฏิบัติตามแนวทางฯ ดังกล่าว รวมทั้ง การประเมินความมีประสิทธิภาพในระยะยาวของแนวทางฯ ดังกล่าว และร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ รวบรวมข้อคิดเห็นต่างๆ เสนอในการประชุม COP-13 พิจารณาต่อไป

**๓) แนวทางด้านเทคนิควิชาการว่าด้วย “การเคลื่อนย้ายข้ามแดนของขยะอิเล็กทรอนิกส์ (e-waste)” โดยเน้นที่การแยกความแตกต่างระหว่างของเสีย (waste) และที่มีใช้ของเสีย (non-waste) ภายใต้อนุสัญญาบาเซล**

สำนักเลขาธิการฯ ได้เสนอให้ที่ประชุมฯ พิจารณารับรองแนวทางด้านเทคนิควิชาการว่าด้วย “การเคลื่อนย้ายข้ามแดนของขยะอิเล็กทรอนิกส์ (e-waste)” โดยเน้นที่การแยกความแตกต่างระหว่าง



ของเสีย (waste) และที่มีใช้ของเสีย (non-waste) โดยเฉพาะประเด็นการแก้ไขเพิ่มเติม “Section III B paragraph 26 (b) regarding situations where used equipment should normally be considered waste or not be considered waste” ในร่างแนวทางฯ ดังกล่าว

#### **มติข้อตัดตติสินใจ**

๑. เห็นชอบในเบื้องต้น (interim basis) กับแนวทางด้านเทคนิควิชาการว่าด้วย “การเคลื่อนย้ายข้ามแดนของขยะอิเล็กทรอนิกส์ (e-waste)” โดยเน้นที่การแยกความแตกต่างระหว่างของเสีย (waste) และที่มีใช้ของเสีย (non-waste) ภายใต้อนุสัญญาบาเซล ซึ่งมีมติข้อตัดตติสินใจในความเข้าใจร่วมกันว่าแนวทางฯ ดังกล่าว ไม่ได้มีผลทางกฎหมาย (non-legally binding nature) และกฎหมายในระดับประเทศของภาคีอยู่เหนือกว่าแนวทางฯ โดยเฉพาะใน para 30, 38 และ 39

๒. เชิญชวนภาคีสมาชิกและผู้เกี่ยวข้องเสนอข้อคิดเห็นให้สำนักเลขาธิการฯ ภายใน ๒ เดือน ก่อนการประชุม COP-13

๓. เห็นด้วยกับการจัดทำแผนงานขั้นต่อไปสำหรับการประชุม OEWG ในช่วงปี ค.ศ. 2016 - 2017 เพื่อจัดเตรียมร่างแนวทางฯ ที่ได้รับการปรับปรุงสำหรับนำเสนอในการประชุม COP-13 โดยเฉพาะการอ้างถึงใน para 30a และ 30b ของแนวทางฯ ในประเด็นต่างๆ ๔ ประเด็น กล่าวคือ 1) residual lifetime and age of used equipment 2) management of hazardous wastes from failure analysis, repair and refurbishment operations in developing countries 3) obsolete technologies, including cathode ray tubes และ 4) the presence of hazardous components in used equipment ทั้งนี้ เชิญชวนภาคีสมาชิกและผู้เกี่ยวข้องพิจารณาให้ข้อเสนอแนะทั้ง ๔ ประเด็น ภายใน ๕ เดือนก่อนการประชุม OEWG-10

๔. กระตุ้นภาคีให้แจ้งต่อสำนักเลขาธิการฯ เกี่ยวกับเงื่อนไขในประเด็น “used equipment that should normally be considered waste or non-waste” และร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ เผยแพร่บนเว็บไซต์อนุสัญญาฯ และขอให้นำเสนอความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามมติข้อตัดตติสินใจในการประชุม COP-13 ต่อไป

#### **๔.๒.๒ การแก้ไขภาคผนวกของอนุสัญญาฯ**

สำนักเลขาธิการฯ ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาในรายการ “B3025” กล่าวคือ “Composite packaging waste consisting of mainly paper and some plastic [and aluminum], not containing residues and not containing Annex I materials in concentrations sufficient to exhibit Annex III characteristics.1 [1 It is noted that there may be national laws controlling the import of waste containing household waste]”

#### **มติข้อตัดตติสินใจ**

เห็นด้วยว่าจะไม่มีการดำเนินการในประเด็นนี้ เนื่องจากยังไม่มีฉันทามติแต่อย่างใด

#### **๔.๒.๓ การจำแนกประเภทและลักษณะความเป็นอันตรายของของเสีย**

สำนักเลขาธิการฯ ได้รายงานความคืบหน้าการดำเนินงานร่วมกับองค์การศุลกากรโลก (World Customs Organization; WCO) และการดำเนินการต่อไปในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการระบุรายการของเสีย ภายใต้อนุสัญญาบาเซลไว้ในระบบ Harmonized Commodity Description and Coding

### **มติข้อตัดสินใจ**

รับทราบรายงานความคืบหน้าการดำเนินงานร่วมกับองค์การศุลกากรโลก (World Customs Organization; WCO) และการดำเนินการต่อไปในประเด็นที่เกี่ยวข้องดังกล่าว

#### **๔.๒.๔ รายงานข้อมูลระดับชาติ**

สำนักเลขาธิการฯ ได้รายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานเกี่ยวกับการจัดทำรายงานข้อมูลระดับชาติประจำปีสำหรับอนุสัญญาบาเซลเพื่อปรับปรุงการดำเนินงานและปฏิบัติตามข้อบทที่ ๑๓ (๓) ของอนุสัญญาฯ และการทบทวนระบบการรายงานตามอนุสัญญาบาเซลและอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ ให้มีประสิทธิภาพดีขึ้น

### **มติข้อตัดสินใจ**

รับรองแบบรายงานข้อมูลระดับชาติ ฉบับปรับปรุงครั้งสุดท้าย ซึ่งปรากฏในภาคผนวกของมติข้อตัดสินใจ

#### **๔.๓ ประเด็นด้านกฎหมาย การบังคับใช้กฎหมาย และการกำกับดูแล**

สำนักเลขาธิการฯ ได้รายงานความก้าวหน้าเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของคณะกรรมการเพื่อการบริหารกลไกการสนับสนุนการดำเนินงานและการปฏิบัติตามอนุสัญญาบาเซล

#### **มติข้อตัดสินใจ**

๑. ร้องขอให้ภาคีดำเนินการตามข้อบัญญัติของอนุสัญญาใน para 4 ของข้อบทที่ ๔ เกี่ยวกับกลไกการสนับสนุนการดำเนินงานและการปฏิบัติตามอนุสัญญาฯ และ para 5 ของข้อบทที่ ๕ เกี่ยวกับกฎหมายในระดับประเทศเพื่อการป้องกันการเคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมาย รวมทั้ง การทบทวนและพัฒนากฎหมายในการควบคุมการเคลื่อนย้ายข้ามแดนของของเสียและการร่วมมือกับกฎหมายในระดับประเทศเพื่อการลงโทษหรือบทลงโทษเกี่ยวกับการเคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมายสำหรับของเสียอันตรายและของเสียอื่น ๆ

๒. กระตุ้นให้ภาคีจัดเตรียมข้อมูลเกี่ยวกับกฎหมายในระดับประเทศและมาตรการอื่น ๆ เพื่อการปฏิบัติตามและการบังคับใช้ตามอนุสัญญาบาเซล

๓. เชิญชวนให้ภาคีแลกเปลี่ยนข้อมูลผ่านสำนักเลขาธิการฯ เกี่ยวกับแนวปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและต่อต้านการเคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมาย และรายงานกรณีการลักลอบเคลื่อนย้ายข้ามแดนที่ได้รับการยืนยันให้แก่สำนักเลขาธิการฯ โดยใช้แบบฟอร์มที่กำหนดขึ้น

๔. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ จัดเตรียมรายงานและข้อเสนอแนะความเป็นไปได้ในการบูรณาการระหว่าง ๓ อนุสัญญา เพื่อป้องกันและต่อต้านการเคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมายและการค้าเกี่ยวกับสารเคมีอันตรายและของเสีย ซึ่งเป็นบทเรียนจากอนุสัญญาบาเซล

#### **๔.๔ ความช่วยเหลือด้านเทคนิควิชาการในด้าน**

##### **๔.๔.๑ การเสริมสร้างขีดความสามารถ**

สำนักเลขาธิการฯ ได้รายงานความก้าวหน้าในการสนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ รวมทั้ง การสร้างความเข้มแข็งเกี่ยวกับกฎหมายและการบังคับใช้ขบบัญญัติแห่งอนุสัญญาฯ และการให้ความร่วมมือ

กบองค์กระระหว่างประเทศต่างๆ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณาตลอดจนประเด็นที่ภาคีสมาชิกต้องการความช่วยเหลือทางเทคนิคและการถ่ายทอดเทคโนโลยี และปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติตามอนุสัญญาบาเซล

#### **มติข้อตัดสินใจ**

๑. ยินดีกับการพัฒนาระบบข้อมูลในการรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความต้องการของภาคีในการดำเนินการตามพันธกรณี

๒. เชิญชวนให้ภาคีสมาชิกจากกลุ่มประเทศกำลังพัฒนาจัดส่งประเด็นที่ต้องการความช่วยเหลือทางเทคนิคและการถ่ายทอดเทคโนโลยี และปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติตามอนุสัญญาบาเซลให้สำนักเลขาธิการฯ รวมทั้ง เชิญชวนให้ประเทศที่พัฒนาแล้วทั้งที่เป็นและไม่เป็นภาคีสมาชิกจัดส่งประเด็นที่พร้อมจะให้ความช่วยเหลือและถ่ายทอดให้แก่ประเทศกำลังพัฒนา ให้สำนักเลขาธิการฯ ต่อไป

๓. เน้นย้ำบทบาทหลักของศูนย์ภูมิภาคฯ ซึ่งเป็นไปตามข้อบัญญัติของอนุสัญญาบาเซลและอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ รวมทั้ง สำนักงานระดับภูมิภาคและอนุภูมิภาคของหน่วยงาน FAO ในการให้ความช่วยเหลือด้านเทคนิควิชาการตามที่ร้องขอในระดับภูมิภาค รวมทั้ง การปฏิบัติตามโครงการความช่วยเหลือด้านเทคนิควิชาการและการอำนวยความสะดวกในการถ่ายทอดเทคโนโลยีให้แก่ภาคีที่เหมาะสม

๔. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ เสนอรายงานความคืบหน้าในการจัดเตรียมการให้ความช่วยเหลือทางเทคนิควิชาการเพื่อเสริมสร้างขีดความสามารถและการส่งเสริมการถ่ายทอดเทคโนโลยีให้แก่ภาคีในการประชุม COP-13 และจัดเตรียมโครงการความช่วยเหลือด้านเทคนิควิชาการ ในช่วงปี ค.ศ. 2018 - 2019 ตามข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้ รวมทั้ง คำนึงถึงขั้นตอนการบูรณาการตลอดจนการประเมินผลโครงการความช่วยเหลือด้านเทคนิควิชาการ

#### **๔.๔.๒ การดำเนินงานของศูนย์ภูมิภาคเพื่อการประสานงานอนุสัญญา**

สำนักเลขาธิการฯ รายงานให้ที่ประชุมทราบถึงสถานภาพการดำเนินงานศูนย์ภูมิภาคฯ

#### **มติข้อตัดสินใจ**

๑. รับทราบสถานภาพการดำเนินงานของศูนย์ภูมิภาคเพื่อการประสานงานอนุสัญญาบาเซล รวมทั้งความแตกต่างของศูนย์ภูมิภาคฯ ของอนุสัญญาบาเซล และศูนย์ภูมิภาคของอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ

๒. เรียกร้องในประเด็นข้อตัดสินใจร่วมกันทั้ง ๓ อนุสัญญาเกี่ยวกับการเสริมสร้างความร่วมมือและการประสานงานร่วมกัน ซึ่งเป็นผลจากการประชุมรัฐภาคีรวมทั้ง ๓ อนุสัญญา ในปี ค.ศ. 2013 ซึ่งที่ประชุมมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการติดตามการทบทวนในประเด็นการบูรณาการ ซึ่งกระตุ้นให้มีการดำเนินงานทั้งในระดับประเทศและระดับภูมิภาค โดยเน้นที่การให้ความร่วมมือและการประสานงานของศูนย์ภูมิภาคฯ ของอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ และอนุสัญญาบาเซล

๓. ขอให้สำนักเลขาธิการฯ รวบรวมผลการดำเนินงานและรายงานให้ที่ประชุม COP-13 พิจารณาต่อไป

๔. ตัดสินใจให้มีการประเมินพฤติกรรมและความยั่งยืนของศูนย์ภูมิภาคฯ และศูนย์ประสานงานของอนุสัญญาบาเซลในการประชุม COP-14 และทุกๆ ๔ ปี

๕. เชิญชวนศูนย์ภูมิภาคฯ และศูนย์ประสานงาน พิจารณาจัดให้มีกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับสารปรอทภายใต้อนุสัญญาบาเซล และขอให้สำนักเลขาธิการฯ ทำการประเมินเกี่ยวกับเกณฑ์

ในการบูรณาการ รวมทั้งร้องขอสำนักเลขาธิการฯ ให้นำเสนอข้อมูลเพื่อการพิจารณาในการประชุม INC-7 ของอนุสัญญามินามาตะว่าด้วยสารปรอท

**๔.๔.๓ การดำเนินงานตามมติข้อตัดสินใจที่ V/32 เกี่ยวกับการขยายขอบเขตของ Trust Fund เพื่อช่วยเหลือประเทศกำลังพัฒนาและประเทศที่ต้องการความช่วยเหลือทางเทคนิคในการดำเนินงานตามอนุสัญญาบาเซล**

สำนักเลขาธิการฯ รายงานให้ที่ประชุมพิจารณาการแก้ไขประเด็นเกี่ยวกับ “Procedure” ในข้อบทที่ IV ของส่วนที่ ๑ ของแนวทางเบื้องต้นสำหรับการดำเนินการตามมติข้อตัดสินใจที่ V/32 เกี่ยวกับการขยายขอบเขตของ Trust Fund เพื่อความรวดเร็วของกระบวนการภายใต้กลไกความช่วยเหลือฉุกเฉิน ทั้งนี้บางประเทศเห็นว่ากลไกช่วยเหลือฉุกเฉินดังกล่าวยังมีข้อจำกัด จึงเสนอขอให้สำนักเลขาธิการฯ พิจารณาเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานดังกล่าว

#### **มติข้อตัดสินใจ**

๑. ยินดีในความร่วมมือกันของ Joint UNEP/Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (OCHA), Environmental Unit และสำนักเลขาธิการฯ เกี่ยวกับบทบาทการประสานงานภายใต้กลไกความช่วยเหลือฉุกเฉิน

๒. ตัดสินใจที่จะแก้ไขใน Chapter IV of Part 1 ในแนวทางเบื้องต้นสำหรับการดำเนินการตามมติข้อตัดสินใจที่ V/32 เกี่ยวกับการขยายขอบเขตของ Trust Fund

#### **๔.๕ ประเด็นด้านความร่วมมือ การประสานงาน และโครงการหุ้นส่วนความร่วมมือระหว่างประเทศ**

**๔.๕.๑ แผนงานโครงการหุ้นส่วนความร่วมมืออนุสัญญาบาเซลเกี่ยวกับอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ฯ (Partnership for Action on Computing Equipment : PACE)**

สำนักเลขาธิการฯ รายงานให้ที่ประชุมเพื่อพิจารณารับทราบความก้าวหน้าการดำเนินงานของ PACE

#### **มติข้อตัดสินใจ**

๑. ตระหนักว่า PACE เป็นโครงการหุ้นส่วนความร่วมมือระหว่างสาธารณะชนและภาคเอกชน ภายใต้กรอบแผนงานของอนุสัญญาบาเซล ซึ่งจะทำให้เกิดผลลัพธ์ที่ประสบความสำเร็จเกี่ยวกับการจัดการอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่ใช้แล้วและที่หมดอายุการใช้งานแล้วอย่างเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

๒. เน้นย้ำการพัฒนาและการปฏิบัติตามยุทธศาสตร์การจัดการอย่างเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และขยะอิเล็กทรอนิกส์อื่นในระดับประเทศและระดับภูมิภาค

๓. ร้องขอให้คณะทำงาน PACE ดำเนินงานตามแผนงานสำหรับปี ค.ศ. 2014 - 2015 ให้สำเร็จลุล่วง อาทิ การทบทวนเอกสารแนวทางการจัดการอย่างเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมในการเคลื่อนย้ายข้ามแดนของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ รวมทั้งการรับรองแนวทางการเคลื่อนย้ายข้ามแดนของขยะอิเล็กทรอนิกส์

**๔.๕.๒ โครงการ ENFORCE (Environmental Network for Optimizing Regulatory Compliance on Illegal Traffic)**

สำนักเลขาธิการฯ รายงานให้ที่ประชุมเพื่อพิจารณารับทราบความก้าวหน้าการดำเนินงานของ ENFORCE

### มติข้อตัดสินใจ

๑. กระตุ้นให้สมาชิก ENFORCE ให้ความร่วมมือและแลกเปลี่ยนประสบการณ์อย่างต่อเนื่องต่อไป รวมทั้งจัดเตรียมข้อมูลที่เกี่ยวข้องและกิจกรรมการเสริมสร้างขีดความสามารถในการป้องกันและต่อต้านการเคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมาย

๒. แต่งตั้งผู้แทน ๕ ท่าน จาก ๕ ภูมิภาค ในการทำหน้าที่เป็นสมาชิก ENFORCE

๓. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ ภายใต้งบประมาณที่มีอยู่จัดให้มีการประชุม ENFORCE ประจำปี และรายงานให้ที่ประชุม COP-13 รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานของ ENFORCE

### ๔.๕.๓ โครงการการจัดการอย่างเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมในส่วนของของเสียจากบ้านเรือน

ประเทศมอริเชียสได้มีข้อเสนอร่วมกับประเทศอูรุกวัยในการริเริ่มการดำเนินการเกี่ยวกับการจัดการอย่างเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมในส่วนของของเสียจากบ้านเรือน และเสนอให้มีการจัดตั้งกลุ่มไม่เป็นทางการเพื่อการพัฒนาแผนการดำเนินงานในการประชุม OEWG ครั้งต่อไป ทั้งนี้ ประเทศอูรุกวัยเน้นย้ำในเรื่องของการป้องกันและเสนอแนะให้มีการดำเนินการร่วมระหว่างรัฐบาลท้องถิ่น ภาคเอกชน และองค์กรสาธารณะรวมทั้งองค์กรเอกชนและผู้เก็บขยะ

### มติข้อตัดสินใจ

๑. เน้นย้ำว่ามาตรการต่างๆ จะต้องบรรลุถึงการป้องกันและการลดของเสียอันตรายและของเสียอื่น ๆ จากแหล่งกำเนิด โดยคำนึงถึงความเจริญทางเศรษฐกิจ ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับการเกิดขยะและการปรับปรุงระบบการรวบรวม การคัดแยก การรีไซเคิล การฟื้นฟู และการกำจัดขั้นสุดท้าย รวมทั้งการจัดการวัตถุอันตรายหรือสารอันตรายที่มีอยู่ในของเสียจากบ้านเรือน

๒. เชิญชวนภาคีและผู้เกี่ยวข้องที่สนใจเกี่ยวกับการเข้าร่วมในกลุ่มไม่เป็นทางการเพื่อการพัฒนาแผนการดำเนินงาน ทั้งนี้ขอให้แจ้งสำนักเลขาธิการฯ ภายในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘

๓. ร้องขอให้กลุ่มไม่เป็นทางการพัฒนาแผนการดำเนินงานเพื่อเสนอในการประชุม OEWG-10 พิจารณาต่อไป

๔. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ อำนวยความสะดวกในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาจัดสรรงบประมาณและการรายงานความก้าวหน้าการปฏิบัติตามข้อตัดสินใจดังกล่าวในการประชุม COP-13

### ๔.๕.๔ การรื้อถอนเรืออย่างปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อม

สำนักเลขาธิการฯ รายงานให้ที่ประชุมรับทราบถึงการดำเนินงานในการพัฒนาแผนงานเพื่อการรีไซเคิลเรืออย่างยั่งยืน

### มติข้อตัดสินใจ

ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ ยังคงดำเนินงานและพัฒนาแผนงานเพื่อการรีไซเคิลเรืออย่างยั่งยืนต่อไป โดยประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะหน่วยงาน ILO และหน่วยงาน IMO ภายใต้งบประมาณที่มี รวมทั้งให้รายงานต่อที่ประชุม COP-13 ต่อไป

#### ๔.๕.๕ ความร่วมมือกับองค์การทางทะเลระหว่างประเทศ

สำนักเลขาธิการฯ ได้รายงานให้ที่ประชุมรับทราบเกี่ยวกับความร่วมมือระหว่างอนุสัญญาบาเซลและหน่วยงาน IMO และบทวิเคราะห์ด้านกฎหมายเพื่อการประยุกต์ใช้งานตามอนุสัญญาบาเซลเกี่ยวกับการเกิดของเสียอันตรายและของเสียอื่นบนเรือฉบับที่ปรับปรุงใหม่

##### มติข้อตัดสินใจ

๑. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ เผยแพร่การประเมินแนวทางด้านเทคนิควิชาการของอนุสัญญาบาเซลว่าครอบคลุมของเสียตามอนุสัญญา MARPOL หรือไม่ เพื่อให้หน่วยงาน IMO รับทราบ

๒. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ จัดเตรียมแนวทางปฏิบัติในการปรับปรุงแก้ไขเขตแดนทางทะเล-ทางบก (sea-land interface) โดยคำนึงถึง IMO's Comprehensive Manual on Port Reception Facilities และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของอนุสัญญาภายในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ และเชิญชวนให้ภาคีและผู้เกี่ยวข้องพิจารณาให้ข้อคิดเห็นร่างแนวทางดังกล่าว ภายในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙ และนำเสนอร่างแนวทางดังกล่าวที่ได้รับการปรับปรุงตามข้อคิดเห็นฯ ในการประชุม OEWG-10 รวมทั้งแจ้งให้หน่วยงาน IMO ทราบถึงการพัฒนาข้อตัดสินใจที่ได้จากอนุสัญญาบาเซลและติดตามการพิจารณาของคณะกรรมการเพื่อปกป้องสิ่งแวดล้อมทางทะเล (Marine Environmental Protection) และคณะกรรมการเพื่อความปลอดภัยทางทะเล (Maritime Safety) ที่มีประเด็นเกี่ยวข้องกับอนุสัญญาบาเซลและประสานการดำเนินงานร่วมกับหน่วยงาน International Organization for Standardization

๓. ร้องขอให้ที่ประชุม OEWG-10 พิจารณาแนวทางการปรับปรุงแก้ไขเขตแดนทางทะเล - ทางบก (sea-land interface) ก่อนเสนอให้การประชุม COP-13 ต่อไป

#### ๔.๕.๖ ความร่วมมือและการประสานงานระหว่างประเทศอื่น ๆ

สำนักเลขาธิการฯ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบความก้าวหน้าในการดำเนินงานของสำนักเลขาธิการฯ เกี่ยวกับความร่วมมือระหว่างประเทศกับหน่วยงาน World Trade Organization (WTO) และพิจารณาประสานงานในระดับประเทศและระดับภูมิภาคเพื่อสนับสนุนความพยายามของสำนักเลขาธิการฯ เกี่ยวกับความร่วมมือระหว่างประเทศอื่น ๆ

##### มติข้อตัดสินใจ

รับทราบความก้าวหน้าในการดำเนินงานของสำนักเลขาธิการฯ และขอให้สำนักเลขาธิการฯ ร่วมมือและประสานงานกับองค์กรระหว่างประเทศ องค์กรระดับภูมิภาค และข้อตกลงพหุภาคีด้านสิ่งแวดล้อมในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับอนุสัญญาบาเซลอย่างเข้มแข็งต่อไป

#### ๔.๖ การระดมทรัพยากรและการจัดสรรงบประมาณ

สำนักเลขาธิการฯ รายงานให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ และความก้าวหน้าของศูนย์ภูมิภาคเพื่อการประสานงานอนุสัญญาบาเซลในประเด็นการระดมทรัพยากรและการจัดสรรงบประมาณเพื่อการดำเนินงานอนุสัญญาฯ อย่างยั่งยืน

##### มติข้อตัดสินใจ

๑. ชื่นชมสำนักเลขาธิการฯ ในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ รวมทั้ง ความก้าวหน้าของศูนย์ภูมิภาคเพื่อการประสานงานอนุสัญญาบาเซลในประเด็นการระดมทรัพยากรและการจัดสรรงบประมาณเพื่อการ

ดำเนินงานอนุสัญญาฯ อย่างยั่งยืน และการสนับสนุนงบประมาณจากผู้บริจาคเพื่อให้ความช่วยเหลือภาคีสมาชิกในการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ

๒. ขอให้ติดตามผลการประชุมหารือเกี่ยวกับทางเลือกทางการเงินสำหรับการจัดการสารเคมีและของเสีย

๓. ขอให้สำนักเลขาธิการฯ ดำเนินการ (๑) เสริมสร้างขีดความสามารถของศูนย์ภูมิภาคเพื่อการประสานงานอนุสัญญาบาเซลในด้านการระดมทรัพยากรในภูมิภาคของตน เพื่อให้มีการดำเนินงานระดับประเทศและระดับภูมิภาค (๒) อำนวยความสะดวกในการประสานงานกับหน่วยงาน Global Environment Facility (GEF) และหน่วยงาน Inter-Organization Programme for the Sound Management of Chemicals (IOMC) เพื่อพัฒนาโครงการช่วยเหลือด้านเทคนิคแก่ภาคีสมาชิก (๓) ประสานความร่วมมืออย่างเข้มแข็งกับองค์กรระดับภูมิภาคและหน่วยงานระหว่างประเทศเพื่อพัฒนาโครงการต่าง ๆ เกี่ยวกับการดำเนินงานอนุสัญญาฯ ในระดับภูมิภาคและระดับประเทศ (๔) ดำเนินกิจกรรมที่มีการดำเนินงานร่วมกันระหว่างอนุสัญญาบาเซล อนุสัญญา Rotterdam และอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ ให้กว้างขวางขึ้น และ (๕) รายงานความก้าวหน้าเกี่ยวกับประเด็นดังกล่าวในที่ประชุม COP-13

#### **๔.๗ การดำเนินการและแผนงานสำหรับที่ประชุม OEWG ระหว่างปี ค.ศ. 2016 - 2017**

สำนักเลขาธิการฯ รายงานให้ที่ประชุมทราบถึงกรอบแผนงานและข้อเสนอด้านงบประมาณสำหรับที่ประชุม OEWG ระหว่างปี ค.ศ. 2016 - 2017 ซึ่งมีประเด็นเร่งด่วน คือ ๑) ประเด็นด้านยุทธศาสตร์การดำเนินงานของอนุสัญญาฯ ๒) ประเด็นด้านเทคนิควิชาการและวิทยาศาสตร์ ๓) ประเด็นด้านกฎหมาย การบังคับใช้กฎหมาย และการกำกับดูแล ๔) ความช่วยเหลือด้านเทคนิควิชาการ ๕) ประเด็นด้านความร่วมมือและการประสานงานระหว่างประเทศ ๖) การระดมทรัพยากรและการจัดสรรงบประมาณ และ ๗) กรอบแผนงานสำหรับที่ประชุม OEWG รวมทั้งการพิจารณารูปแบบใหม่สำหรับการประชุม OEWG และทางเลือกการดำเนินงานของที่ประชุม OEWG เพื่อความสมดุลระหว่างบุคลากรและงบประมาณ โดยมีทางเลือก ๓ ทางเลือก คือ ๑) **Option A** : ใช้แนวทางตามที่ได้จัดการประชุม OEWG-8 และการประชุมก่อนหน้า กล่าวคือจัดให้มีการประชุมเต็มรูปแบบโดยใช้ ๖ ภาษา UN เป็นภาษาหลัก รวมระยะเวลา ๔ วัน ในส่วนของการประชุมกลุ่มย่อยให้จัดประชุมตามที่ได้รับมอบหมายจากที่ประชุมเต็มรูปแบบ โดยจัดประชุมคู่ขนานกันและไม่มีการแปลเป็น ๖ ภาษา UN ทั้งนี้ ที่ประชุมฯ อนุญาตให้ภาคีทั้งหมดและผู้สังเกตการณ์เข้าร่วมประชุมฯ ได้ตามความเห็นชอบของ COP ๒) **Option B** : ยังคงรูปแบบเดิมของ Option A ไว้ แต่จัดให้มีการประชุมเต็มรูปแบบโดยใช้ ๖ ภาษา UN เป็นภาษาหลักรวมระยะเวลาเพียง ๒ วัน โดยจัดในวันแรกและวันสุดท้ายของการประชุมฯ ในส่วนของการประชุมกลุ่มย่อยจัดให้มีการประชุมรวมระยะเวลา ๒ วันโดยไม่มีการแปล และ ๓) **Option C** : อาจุติการประชุม OEWG และจัดตั้งหน่วยงานย่อยด้านวิทยาศาสตร์และเทคนิควิชาการ ซึ่งเรียกว่า “Scientific and Technical Committee : STC” โดยที่ประชุม COP จะแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินงานด้านวิทยาศาสตร์และเทคนิควิชาการตามความจำเป็น ทั้งนี้ การดำเนินงานของที่ประชุม OEWG ก่อนหน้านี้ ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับ STC ให้ดำเนินการโดย COP

### มติข้อตัดสินใจ

๑. เห็นชอบกับกรอบแผนงานสำหรับที่ประชุม OEWG ระหว่างปี ค.ศ. 2016-2017 ตามที่ปรับปรุงเพิ่มเติม

๒. กำหนดจัดการประชุม OEWG-10 ระยะเวลารวมทั้งสิ้น ๔ วัน โดยการแปลเป็น ๖ ภาษา UN เป็นเวลา ๓ วัน ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นตามความเห็นของ Executive Secretary

๓. ขอให้ภาคีและผู้เกี่ยวข้องจัดส่งข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการปรับเปลี่ยนรูปแบบใหม่สำหรับการประชุม OEWG ให้สำนักเลขาธิการฯ ภายในวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ โดยพิจารณาจากประสบการณ์ที่ได้รับจากการจัดประชุม OEWG-10

๔. เสนอแนะให้ที่ประชุม COP-13 พิจารณารับรองข้อตัดสินใจเกี่ยวกับการจัดเตรียมสถาบันในอนาคตสำหรับการดำเนินงานของ OEWG โดยคำนึงถึงข้อเสนอแนะที่ได้รับจากภาคีและผู้เกี่ยวข้อง

๕. ภาคนวของข้อตัดสินใจเกี่ยวกับการดำเนินงานและแผนงานสำหรับที่ประชุม OEWG ในระหว่างปี ค.ศ. 2016 - 2017 ประกอบด้วยกิจกรรม ๑) ประเด็นด้านยุทธศาสตร์ ๒) ประเด็นด้านเทคนิค วิชาการและวิทยาศาสตร์ ๓) ประเด็นด้านกฎหมาย การบังคับใช้กฎหมายและการกำกับดูแล ๔) ประเด็นด้านความร่วมมือ การประสานงาน ๕) การดำเนินการและแผนงาน รวมทั้งงบประมาณ

### วาระที่ ๕ แผนการดำเนินงานของสำนักเลขาธิการฯ และการรับรองงบประมาณ

สำนักเลขาธิการฯ ร่วมทั้ง ๓ อนุสัญญาฯ ได้จัดทำแผนการดำเนินงานในส่วนของสำนักเลขาธิการ อนุสัญญาบาเซล และประเด็นที่เกี่ยวข้องกับงบประมาณ ควบคู่กับแผนการดำเนินงานของสำนักเลขาธิการ อนุสัญญาเรอตเตอร์ดัมฯ และอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ

### มติข้อตัดสินใจ

๑. เชิญชวน UNEP Executive Director พิจารณาความเป็นไปได้ของการจัดตั้ง single joint voluntary trust fund สำหรับ ๓ อนุสัญญาฯ และขอให้นำเสนอข้อเสนอดังกล่าวในการประชุม COPs ครั้งต่อไป

๒. ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับแผนการดำเนินงานของสำนักเลขาธิการฯ และรับรองงบประมาณ สำหรับโครงการภายใต้อนุสัญญาบาเซล ในระหว่างปี ค.ศ. 2016 - 2017 กล่าวคือ ในปี ค.ศ. 2016 เป็นเงินทั้งสิ้น ๔,๘๐๐,๘๕๔ เหรียญสหรัฐ และในปี ค.ศ. 2017 เป็นเงินทั้งสิ้น ๔,๖๐๓,๙๙๐ เหรียญสหรัฐ

๓. ตัดสินใจโดยพิจารณาจากการให้ความช่วยเหลือตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๓ เป็นต้นมา ว่า ภาคีใดที่ค้างชำระค่าภาคีอนุสัญญาฯ ติดต่อกัน ๒ ปี หรือมากกว่า จะไม่สามารถเข้าร่วมเป็นสมาชิกในการประชุม COP หรือเข้าร่วมเป็นสมาชิกในองค์กรย่อยภายใต้ COP ได้ ทั้งนี้ ไม่รวมภาคีจาก LDCs และ SIDS หรือภาคีที่ได้มีข้อตกลงและจ่ายค่าภาคีฯ ตามกำหนดการตามกฎระเบียบด้านการเงิน และคำนึงถึงกฎข้อ ๕ ของกฎระเบียบด้านการเงินเกี่ยวกับการให้ความช่วยเหลือตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๔ เป็นต้นมา ว่า ภาคีใดที่ค้างชำระค่าภาคีอนุสัญญาฯ ติดต่อกัน ๔ ปี หรือมากกว่า และไม่มีข้อตกลงหรือไม่จ่ายค่าภาคีฯ ตามกำหนดการตามกฎระเบียบด้านการเงิน จะไม่สามารถได้รับการสนับสนุนทางการเงินในการเข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการระหว่างสมัยประชุมและการประชุมไม่เป็นทางการต่าง ๆ



## วาระที่ ๖ กำหนดการและสถานที่จัดการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซล สมัยที่ ๑๓

ที่ประชุมมีมติข้อตัดสินใจในการจัดประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซล สมัยที่ ๑๓ ต่อเนื่องกับการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญา Rotterdam สมัยที่ ๘ การประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาสตอกโฮล์ม สมัยที่ ๘ โดยจะจัดให้มีการประชุมระดับสูงด้วย ทั้งนี้ สำนักเลขาธิการรวมทั้ง ๓ อนุสัญญา แจ้งให้ทราบกำหนดการที่คาดว่าจะเป็นไปได้ กล่าวคือ ในระหว่างวันที่ ๒๓ เมษายน - ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ณ ศูนย์การประชุมนานาชาติ นครเจนีวา นครเจนีวา สมาพันธรัฐสวิส

## วาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

### บันทึกข้อตกลงระหว่างที่ประชุมรัฐภาคีของอนุสัญญาบาเซลและหน่วยงาน UNEP

สำนักเลขาธิการ ขอให้ที่ประชุมพิจารณาบันทึกข้อตกลงระหว่างที่ประชุมรัฐภาคี (COP) ของอนุสัญญาบาเซล และหน่วยงาน UNEP ซึ่งมีสาระสำคัญเกี่ยวกับการปรับบทบาทของสำนักเลขาธิการอนุสัญญาบาเซล ให้สอดคล้องกับมติข้อตัดสินใจของ UN General Assembly ที่ 60/283 ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๔๙ โดยยึดแนวปฏิบัติเช่นเดียวกับบันทึกข้อตกลงระหว่างหน่วยงาน UNEP และอนุสัญญา Rotterdam อนุสัญญาสตอกโฮล์ม และข้อตกลงพหุภาคีด้านสิ่งแวดล้อมอื่น ๆ ทั้งนี้ คาดว่าจะมีการรับรองในการประชุม COP-13

นอกจากนี้ ที่ประชุมยังได้ขอให้ UNEP Executive Director แจ้งในการประชุมคณะกรรมการของอนุสัญญาทั้งสาม (Bureaux of the COPs) ทราบเกี่ยวกับการจัดเตรียมเอกสารการประชุม UNEA ในสมัยที่ ๒ ในประเด็นความสัมพันธ์ระหว่าง Special Programme กับสำนักเลขาธิการฯ ของทั้ง ๓ อนุสัญญา

## วาระที่ ๘ ปิดการประชุม

Mr. Lissinger Peitz สาธารณรัฐโปแลนด์ ประธานฯ กล่าวปิดประชุม เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เวลา ๐๓.๓๗ น.

## สิ่งที่ประเทศไทยจะต้องดำเนินการต่อไป

๑. ทารือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในประเด็นขอบเขตการปฏิบัติงานตามกฎหมายภายในประเทศ การตีความคำศัพท์ต่าง ๆ เพื่อให้การดำเนินงานสอดคล้องกับอธิธานศัพท์ฯ ฉบับปรับปรุงแก้ไขตามมติข้อตัดสินใจที่ได้รับการรับรองจากการประชุมรัฐภาคีฯ

๒. ดำเนินการอย่างต่อเนื่องต่อไปในการป้องกัน การลด และการนำกลับมาใช้ประโยชน์ใหม่ของของเสียอันตรายและของเสียอื่นตามปฏิกิริยาคาร์ตาเฮนาฯ อาทิ การออกกฎหมายเกี่ยวกับการจัดการขยะแห่งชาติและการจัดการซากผลิตภัณฑ์เครื่องใช้ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ การดำเนินงานเกี่ยวกับ “waste exchange” ในภาคอุตสาหกรรม และการเสริมสร้างขีดความสามารถของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการติดตามและเฝ้าระวังการเคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมาย

๓. นำแนวทางด้านเทคนิควิชาการสำหรับการจัดการของเสียต่าง ๆ ที่ได้รับการรับรองตามมติข้อตัดสินใจในการประชุมรัฐภาคีฯ มาประยุกต์ใช้ภายในประเทศ รวมทั้งการจัดทำแนวทางด้านเทคนิควิชาการฯ เป็นภาษาไทย และเผยแพร่ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐ เอกชน สถาบันการศึกษา และประชาชนทั่วไปได้นำไปใช้ประโยชน์ต่อไป

๔. ให้ความร่วมมือกับสำนักเลขาธิการฯ และภาคีสมาชิกอื่น ๆ ตามความเหมาะสม ในการดำเนินโครงการ ให้นำส่วนความร่วมมือระหว่างประเทศในด้านต่าง ๆ อาทิ แผนงานโครงการหุ้นส่วนความร่วมมืออนุสัญญาฯ เพื่อป้องกัน และต่อต้านการเคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมาย การรื้อถอนเรืออย่างปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อม และความ ร่วมมือกับองค์การทางทะเลระหว่างประเทศ

๕. จัดประชุมคณะกรรมการอนุสัญญาบาเซล ภายใต้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติในประเด็น การพิจารณาดำเนินการตามพันธกรณีของอนุสัญญาฯ อย่างต่อเนื่อง รวมทั้งการพิจารณาข้อเสนอแนะของไทย สำหรับการประชุมรัฐภาคีสมัยต่อไป

---

## ๒. ผลการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาสารอเตอรด์ต้าฯ สมัยที่ ๗ (RC COP7)

---

### วาระที่ ๑ เปิดการประชุม

การประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาสารอเตอรด์ต้าฯ สมัยที่ ๗ ได้เปิดการประชุม ในวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เวลา ๑๐.๐๐ น. โดยมี Mr. Mohammed Khashashneh ประเทศจอร์แดน เป็นประธานการประชุมฯ

### วาระที่ ๒ รับรองวาระการประชุม

ที่ประชุมรับรองวาระการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาสารอเตอรด์ต้าฯ สมัยที่ ๗ ดังนี้

1. Opening of the meeting.
2. Adoption of the Agenda.
3. Organizational matters:
  - (a) Election of officers;
  - (b) Organization of work;
  - (c) Report on the credentials of representatives to the seventh meeting of the Conference of the Parties.
4. Rules of procedure for the Conference of the Parties.
5. Matters related to the implementation of the Convention:
  - (a) Status of implementation;
  - (b) Consideration of chemicals for inclusion in Annex III to the Convention;
  - (c) Non-compliance;
  - (d) Technical assistance;
  - (e) Financial resources;
  - (f) International cooperation and coordination.
6. Programme of work and budget.
7. Venue and date of the eighth meeting of the Conference of the Parties.
8. Other matters.
9. Adoption of the report.
10. Closure of the meeting.

### วาระที่ ๓ ประเด็นด้านการจัดประชุม: การคัดเลือกคณะกรรมการพิจารณาทบทวนสารเคมี (CRC)

เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ผู้แทนสำนักเลขาธิการฯ ได้เสนอที่ประชุมพิจารณาเอกสารเกี่ยวกับคณะกรรมการพิจารณาทบทวนสารเคมีและการพัฒนาการดำเนินการโดยที่ประชุมรัฐภาคี (UNEP/FAO/COP.7/6) ซึ่งประกอบด้วย การหมุนเวียนสมาชิก การเลือกประธาน CRC ความร่วมมือและการประสานงานกับองค์กรอื่น การเข้าร่วมประชุมอย่างมีประสิทธิภาพ และประเด็นด้านขั้นตอน ทั้งนี้ ที่ประชุมได้เลือกให้นาย Jurgen Helbig ผู้แทนราชอาณาจักรสเปน เป็นประธาน CRC และประธานได้รายงานผลการทำงานของคณะกรรมการ ซึ่งได้แก่

การประชุม CRC10 ได้เห็นชอบการแจ้งสาร Tributyltin และ Short - chained chlorinated paraffins ว่าเข้าข่ายตามหลักเกณฑ์ในภาคผนวก ๒ และมีการแจ้งกฎระเบียบขั้นสุดท้ายใหม่อีก ๔ รายการ ซึ่งพิจารณาในการประชุม CRC11 ต่อไป

#### มติข้อตัดสินใจ

๑. เห็นชอบให้แต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญ ๑๗ คน ให้ปฏิบัติหน้าที่เป็นคณะกรรมการ CRC
๒. รับรองรายชื่อ ๑๔ ภาครัฐที่เสนอชื่อคณะกรรมการ CRC สำหรับเทอมที่จะเริ่มในวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙
๓. เลือกให้นาย Jurgen Helbig ผู้แทนราชอาณาจักรสเปน เป็นประธาน CRC
๔. เห็นชอบกับคู่มือขั้นตอนการทำงานและแนวนโยบายสำหรับ CRC
๕. ขอให้สำนักเลขาธิการฯ ดำเนินการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการสำหรับกรรมการใหม่ตามทรัพยากรที่มีอยู่และรายงานผลการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวต่อที่ประชุมรัฐภาคีสมัยที่ ๘ ต่อไป

#### วาระที่ ๔ กฎระเบียบของการประชุม

เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ผู้แทนสำนักเลขาธิการฯ ได้นำเสนอเอกสารการประชุมวาระนี้ (UNEP/FAO/RC/COP.7/3) เตือนความจำของที่ประชุมถึงข้อตัดสินใจในการยกเอาวงเล็บออกจากกฎข้อ ๔๕ เพื่อยอมให้ใช้การโหวตออกเสียงส่วนใหญ่ตัดสินเมื่อความพยายามในการบรรลุข้อตัดสินใจโดยฉันทามตินั้นล้มเหลว ซึ่งได้มีการพิจารณาประเด็นนี้ในทุก ๆ การประชุมรัฐภาคีที่ผ่านมา ประธานได้เสนอแนะว่าที่ประชุมรัฐภาคีสมัยที่ ๗ ควรจะให้คงวงเล็บไว้อย่างเดิมและใช้เวลาในการอภิปรายวาระสำคัญอย่างอื่นจะดีกว่า ซึ่งผู้แทนสาธารณรัฐโคลัมเบียได้กล่าวว่าทางเลือกสุดท้ายคือการโหวตเป็นสิ่งจำเป็นเพื่อป้องกันภาคีใดภาคีหนึ่งจากการขัดขวางการกำหนดสารเคมี ดังนั้นจึงสนับสนุนให้เอาวงเล็บออก ในขณะที่สหภาพยุโรป สหพันธรัฐสวิส สาธารณรัฐนามิเบีย สาธารณรัฐอาร์เจนตินา สาธารณรัฐคิวบา สหพันธรัฐรัสเซีย และสาธารณรัฐคาร์ซัคสถาน สนับสนุนการตัดสินใจโดยฉันทามติ

#### มติข้อตัดสินใจ

ที่ประชุมยังไม่เห็นด้วยที่จะเอาวงเล็บออกจากกฎการดำเนินการประชุมข้อ ๔๕

#### วาระที่ ๕ ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ

##### ๕.๑ สถานภาพการดำเนินงานตามพันธกรณีของอนุสัญญาฯ

เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ประธานได้ขอให้ภาคีอภิปรายประเด็นข้อมูลการปฏิบัติตามก่อนแล้ว จึงพิจารณาข้อเสนอการเพิ่มการแจ้งกฎระเบียบขั้นสุดท้าย และสุดท้ายการแลกเปลี่ยนข้อมูลการส่งออกและการแจ้งการส่งออก ผู้แทนสำนักเลขาธิการฯ ได้แนะนำเอกสารข้อมูลการปฏิบัติตาม (UNEP/FAO/RC/COP.7/INF/5) โดยเน้นว่าหลายประเทศยังไม่ส่งการตอบรับการนำเข้าของสารเคมีที่กำหนดในภาคผนวก ๓ โดยผู้แทนสหภาพยุโรปได้ขอให้สำนักเลขาธิการฯ แจ้งภาคีถึงสถานภาพการปฏิบัติตามและเสนอแนะการใช้แบบสำรวจในการดำเนินการดังกล่าว ประธานเสนอว่าให้ที่ประชุมมีมติรับทราบเอกสารข้อมูลดังกล่าวโดยระบุไว้ในรายงานการประชุม รวมถึงการร้องขอของสหภาพยุโรปที่ให้ดำเนินการสำรวจในเรื่องดังกล่าว สำนักเลขาธิการฯ ได้นำเสนอเอกสารข้อเสนอการเพิ่มการแจ้งกฎระเบียบขั้นสุดท้าย (UNEP/FAO/RC/COP.7/4) ให้ที่ประชุมรับทราบว่าจำนวนภาคีที่ได้จัดส่งการแจ้งมีจำนวนต่ำมาก สหภาพยุโรปได้เรียกร้องให้ภาคีจัดส่งการแจ้งมากเท่าที่จะเป็นไปได้เพื่อหลีกเลี่ยงการ

กำหนดสารเคมีที่ล่าช้า และเสนอให้แก้ไขข้อตัดสินใจให้รวมถึงข้อเรียกร้องให้สำนักเลขาธิการฯ แจ้งภาคีเกี่ยวกับการปรากฏอยู่ของนิยามที่หลากหลายและความยุ่งยากในการใช้คำนิยามที่แตกต่างกันในการปฏิบัติ ผู้แทนสมาพันธ์รัฐสวิสขอให้มีการสนับสนุนประเทศกำลังพัฒนาในการจัดส่งการแจ้ง ประธานเสนอให้สำนักเลขาธิการฯ จัดเตรียมร่างข้อตัดสินใจโดยการพิจารณาข้อแก้ไขที่เสนอแนะโดยสหภาพยุโรป สำหรับประเด็นการแลกเปลี่ยนข้อมูลการส่งออกและการแจ้งการส่งออก ผู้แทนสำนักเลขาธิการฯ ได้แนะนำเอกสาร(UNEP/FAO/RC/COP.7/5 and INF/13) ซึ่งผู้แทนสหภาพยุโรปได้แสดงถึงความกังวลเกี่ยวกับการขาดการยอมรับการได้รับการแจ้งการส่งออก ซึ่งนำไปสู่การที่สหภาพยุโรปต้องส่งการแจ้งไปใหม่มากถึง ๑,๔๐๐ ครั้งในปี พ.ศ. ๒๕๕๗ จึงได้เสนอให้แก้ไขร่างข้อตัดสินใจว่า ขอให้สำนักเลขาธิการฯ ภายใต้ทรัพยากรที่มีอยู่ อำนวยความสะดวกในการแลกเปลี่ยนข้อมูลและรายงานให้ที่ประชุมรัฐภาคีแต่ละครั้งทราบ

### **มติข้อตัดสินใจ**

#### **กฎระเบียบขั้นสุดท้าย**

๑. ร้องขอให้ภาคีแลกเปลี่ยนข้อมูลตามพันธกรณีของอนุสัญญารอตเตอร์ดัมฯ โดยส่งการแจ้งกฎระเบียบขั้นสุดท้ายในการห้ามหรือจำกัดการใช้สารเคมีอย่างเข้มงวด

๒. ส่งเสริมให้ภาคีจัดหาเนื้อหากฎหมายแห่งชาติและมาตรการอื่น ๆ ที่ใช้ในการปฏิบัติตามอนุสัญญารอตเตอร์ดัมฯ ให้กับสำนักเลขาธิการฯ

๓. ขอให้สำนักเลขาธิการฯ รวบรวมข้อมูลที่อาจช่วยภาคีในการเตรียมการแจ้งกฎระเบียบขั้นสุดท้าย โดยเผยแพร่แก่ภาคีและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในรูปแบบที่ใช้ประโยชน์ง่าย อาทิ ข้อมูลวิทยาศาสตร์ และวิชาการ สำหรับการประเมินความเสี่ยงและการตัดสินใจ และกฎหมายแห่งชาติและมาตรการอื่น ๆ ที่ใช้ในการปฏิบัติตามอนุสัญญารอตเตอร์ดัมฯ

๔. ขอให้สำนักเลขาธิการฯ จัดหาความช่วยเหลือแก่ภาคีเพื่ออำนวยความสะดวกในการเพิ่มจำนวนการแจ้งกฎระเบียบขั้นสุดท้าย ติดตามภาคีอย่างใกล้ชิดเพื่อประกันว่าการแจ้งของภาคีเป็นไปตามข้อมูลที่ต้องการในภาคผนวก ๑ ของอนุสัญญาฯ จัดหาความช่วยเหลือแก่ภาคีประเทศกำลังพัฒนาและภาคีที่เศรษฐกิจอยู่ในระยะเปลี่ยนผ่านโดยมุ่งหมายให้เพิ่มจำนวนข้อเสนอในการกำหนดรายชื่อสารผสมสารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชและสัตว์ที่เป็นอันตรายอย่างร้ายแรง และดำเนินการสำรวจกฎระเบียบขั้นสุดท้ายที่ภาคีรับเอามาใช้ และเผยแพร่ผลสำรวจแก่ภาคีทั้งหมดบนเว็บไซต์ของอนุสัญญารอตเตอร์ดัม รวมถึงกิจกรรมความช่วยเหลือทางวิชาการเพื่อสนับสนุนภาคีมีกลไกการประสานงานที่เข้มแข็งเพื่อตัดสินใจ และกิจกรรมการให้คำปรึกษาแก่ภาคีในการใช้ประโยชน์การประเมินความเสี่ยงและการประเมินการสัมผัสในประเทศอื่นๆ หรือการประเมินความเสี่ยงในระดับนานาชาติเพื่อเป็นสะพานเชื่อมไปสู่การสนับสนุนการจัดส่งข้อเสนอในแผนงานการให้ความช่วยเหลือทางวิชาการ และระบุปัญหาสำคัญที่ภาคีกำลังเผชิญเมื่อดำเนินการขั้นตอนการห้ามหรือจำกัดการใช้สารที่เป็นอันตรายอย่างร้ายแรง

#### **การแลกเปลี่ยนข้อมูลการส่งออกและการแจ้งการส่งออก**

๑. ที่ประชุมรัฐภาคีรับทราบรายงานของสำนักเลขาธิการฯ
๒. ได้ร้องขอให้ภาคีประกันการปฏิบัติตามอนุสัญญา โดยรวมถึงการแลกเปลี่ยนข้อมูลการส่งออกและการแจ้งการส่งออก

๓. ขอให้สำนักเลขาธิการฯ จัดหาความช่วยเหลือแก่ภาคี ตามที่มีการร้องขอในการปฏิบัติ ตามวรรคสอง ซี่ ของข้อบทที่ ๑๑ และ ๑๒ ของอนุสัญญา และ

๔. ขอให้สำนักเลขาธิการฯ ภายใต้ทรัพยากรที่มีอยู่ อำนวยความสะดวกในการแลกเปลี่ยนข้อมูล การส่งออกและการแจ้งการส่งออก และรายงานแก่ที่ประชุมรัฐภาคีในแต่ละครั้ง

## ๕.๒ การพิจารณาบรรจุรายชื่อสารเคมีเพิ่มเติมในภาคผนวก III ของอนุสัญญา

### ๕.๒.๑ แร่ใยหิน Chrysotile (Chrysotile asbestos)

เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ผู้แทนสำนักเลขาธิการฯ ได้นำเสนอเอกสารให้ที่ประชุม พิจารณา (UNEP/FAO/COP.7/11 และ Add.1) ซึ่งที่ประชุมได้รับทราบว่าการนี้ได้รับการพิจารณาและถกเถียงกัน ตั้งแต่ที่ประชุมรัฐภาคีสสมัยที่ ๓ จนถึงสมัยที่ ๖ ประธานได้เตือนความจำที่ประชุมว่าการกำหนดสารเคมีไม่ได้หมายถึง การห้ามค้าขายแต่เพียงเพื่อให้มีการจัดหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องให้แก่ประเทศในการพิจารณาตัดสินใจเท่านั้น ผู้แทน สาธารณรัฐซิมบับเว สาธารณรัฐคาซัคสถาน สาธารณรัฐคีร์กีซสถาน สหพันธรัฐรัสเซีย และสาธารณรัฐคิวบา คัดค้านการกำหนดแร่ใยหิน Chrysotile ไว้ในภาคผนวก ๓ ของอนุสัญญาฯ ผู้แทนสาธารณรัฐอินเดียก็คัดค้าน การกำหนดเช่นกันแต่ก็เสนอแนะว่าควรมีการควบคุมการใช้แร่ใยหินดังกล่าว ผู้แทนสาธารณรัฐเบลารุสซึ่งยัง ไม่ได้เป็นภาคีอนุสัญญาฯ ก็คัดค้านการกำหนดด้วย ผู้แทน International Alliance of Trade Union Organizations “Chrysotile” ก็คัดค้านการกำหนดเช่นเดียวกันและโต้แย้งว่าควรมีการควบคุมการใช้แร่ใยหินดังกล่าวภายใต้อนุสัญญา ขององค์การแรงงานระหว่างประเทศ (International Labour Organization Convention 162) ผู้แทนสาธารณรัฐ อิสลามปากีสถานกล่าวว่าเรื่องนี้ยังต้องการการประเมินทางวิทยาศาสตร์ต่อไป อย่างไรก็ตาม ผู้แทนราชอาณาจักร ออสเตรเลีย แคนาดา ราชอาณาจักรเนปาล สาธารณรัฐจอร์เจีย สาธารณรัฐเบนิน สาธารณรัฐเปรู สาธารณรัฐโคลัมเบีย มาเลเซีย ราชอาณาจักรนอร์เวย์ สาธารณรัฐฮอนดูรัส สาธารณรัฐเซอร์เบีย สาธารณรัฐไลบีเรีย สหพันธ์สาธารณรัฐ ไนจีเรีย สาธารณรัฐเกาหลี สาธารณรัฐมอลโดวา ราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย สาธารณรัฐมัลดีฟส์ สาธารณรัฐ อาร์เจนตินา สาธารณรัฐอูรุกวัย สาธารณรัฐโดมินิกัน สาธารณรัฐไนเจอร์ สมาพันธรัฐสวิส มองโกเลีย สาธารณรัฐคองโก รัฐอิสราเอล สาธารณรัฐแคเมอรูน สาธารณรัฐเคนยา สาธารณรัฐกินี สาธารณรัฐปานามา ราชอาณาจักรตองกา และสาธารณรัฐเอลซัลวาดอร์ ได้สนับสนุนให้มีการกำหนดแร่ใยหินในภาคผนวก ๓ ขณะที่ผู้แทนสหพันธ์ สาธารณรัฐบราซิลยอมรับว่าเป็นความท้าทายในเฉพาะบางภาคส่วนในประเทศ และได้กล่าวว่าหลักฐานทาง วิทยาศาสตร์ด้านผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยและสิ่งแวดล้อมนำไปสู่การกำหนดแร่ใยหินในภาคผนวก ๓ ของ อนุสัญญาฯ นอกจากนี้ผู้แทนสหรัฐอเมริกาซึ่งไม่ได้เป็นภาคีของอนุสัญญาฯ ก็ได้เรียกร้องให้มีการกำหนดแร่ใยหิน ในภาคผนวก ๓ เช่นเดียวกัน ผู้แทนเครือรัฐออสเตรเลียกล่าวถึงประสบการณ์อันยาวนานเพิ่มขึ้นเกี่ยวกับผลกระทบต่อสุขภาพอนามัย สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจของแร่ใยหิน Chrysotile ภายหลังจากที่ได้มีการห้ามใช้ในประเทศตน ซึ่งได้รับการสนับสนุนโดยผู้แทนนิวซีแลนด์ หมู่เกาะคุก สมาพันธรัฐสวิส ผู้แทนราชอาณาจักรไทย ได้กล่าวว่า ขณะนี้รัฐบาลไทยอยู่ระหว่างการพิจารณาทบทวนการใช้แร่ใยหินชนิดนี้ และตระหนักว่าอนุสัญญารอตเตอร์ ดัมเป็นกลไกการแลกเปลี่ยนข้อมูลผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยและสิ่งแวดล้อมของแร่ใยหิน เพื่อที่จะได้จัดการ และใช้ได้อย่างปลอดภัย อย่างไรก็ตามการแลกเปลี่ยนและการสนับสนุนข้อมูลทางวิชาการถึงการศึกษาผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยในระดับชาติ รวมทั้งการถ่ายทอดเทคโนโลยีและสารสนเทศที่ประสิทธิภาพคุ้มต้นทุนเป็นสิ่งที่ เป็นประโยชน์แก่ภาคีสมาชิกของอนุสัญญาฯ และราชอาณาจักรตองกา และกล่าวอีกว่ามันถึงเวลาแล้วที่จะตั้ง

คำถามว่าถ้าหากต้องการบรรลุวัตถุประสงค์ของอนุสัญญารอตเตอร์ดัม ต่อเมื่อไม่เพียงแต่สารเคมีได้รับการกำหนดในภาคผนวก ๓ แต่คือการห้ามค้าขายด้วย ในการนี้จึงได้นำเสนอเอกสารให้ที่ประชุมพิจารณาว่าควรมีการทำงานเรื่องนี้ในระหว่างสมัยประชุมตามกรอบการดำเนินงานที่มีความเป็นไปได้เพื่อเกิดการรวบรวมข้อมูลของสารเคมีเหล่านั้นตามหลักเกณฑ์การกำหนดสารเคมีในภาคผนวก ๓ ผู้แทนสหภาพยุโรปได้กล่าวว่าการที่แร่ใยหิน Chrysotile ไม่ได้รับการกำหนดในที่ประชุมรัฐภาคีสมัยที่ ๗ นี้ มันถึงเวลาแล้วที่จะมีการอภิปรายกันอย่างตรงไปตรงมาเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของอนุสัญญารอตเตอร์ดัม ผู้แทนกลุ่มสตรีในยุโรปเพื่ออนาคต (Women in Europe for a Common Future) ในนามของกลุ่มพันธมิตรอนุสัญญารอตเตอร์ดัม (Rotterdam Convention Alliance) กล่าวว่ากำหนดสารเคมีเป็นการกีดขวางเพื่อปกป้องผลประโยชน์ของอุตสาหกรรม และได้แนะนำแรงงานชาวอินเดีย ซึ่งทำงานกับแร่ใยหิน Chrysotile มา ๔๐ ปี ทนทุกข์ทรมานจากโรคแอสเบสตอสิส (Asbestosis) และเป็นผู้ขอร้องให้มีการกำหนดแร่ใยหินเป็นสารเคมีในภาคผนวก ๓ ของอนุสัญญาฯ ประธานได้เสนอให้ส่งเรื่องนี้ให้กลุ่มย่อยด้านการกำหนดสารเคมี (contact group on listing of chemicals) พิจารณาดีกว่าที่จะยุติการอภิปรายวาระนี้ไปให้ที่ประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๘ พิจารณา ซึ่งกลุ่มย่อยได้พิจารณาการกำหนดแร่ใยหิน Chrysotile ซึ่งฝ่ายที่คัดค้านการกำหนดยังเน้นถึงการคัดค้านของพวกเขา ในที่สุดที่ประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๗ ได้ตกลงเลื่อนการพิจารณาเรื่องนี้ไปในการประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๘

#### มติข้อตัดสินใจ

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๗ เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณากำหนดแร่ใยหิน Chrysotile ไปในการประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๘ ต่อไป

#### ๕.๒.๒ เมธามิโดฟอส (Methamidophos)

เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ผู้แทนสำนักเลขาธิการฯ ได้เสนอเอกสาร (UNEP/FAO/RC/COP.7/7 Add.1 และ INF/6-7) ให้ที่ประชุมทราบข้อแนะนำของคณะกรรมการพิจารณาทบทวนสารเคมีในการกำหนดให้เมธามิโดฟอสในภาคผนวก ๓ ผู้แทนหลายประเทศกล่าวว่าข้อเสนอเป็นไปตามหลักเกณฑ์และสนับสนุนให้รวมสารเคมีชนิดนี้ในภาคผนวก ๓ ผู้แทนสหรัฐเม็กซิโกขอเวลาเพื่อปรึกษาหารือ โดยขอให้ทราบว่าพวกเขาไม่ได้คัดค้านการกำหนดสารเมธามิโดฟอส แต่พวกเขาไม่อยู่ในฐานะที่จะตัดสินใจได้ ผลก็คือประธานจึงได้เลื่อนการอภิปรายออกไป และเมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ผู้แทนสหรัฐเม็กซิโกประกาศว่าตนสนับสนุนการกำหนดเมธามิโดฟอสเป็นสารในภาคผนวก ๓ ของอนุสัญญาฯ

#### มติข้อตัดสินใจ

๑. ให้แก้ไขภาคผนวก ๓ ของอนุสัญญารอตเตอร์ดัมเพื่อกำหนดเมธามิโดฟอส (methamidophos) เพิ่มเติม และให้ตัด methamidophos ในรูปสูตรผสมเหลวที่ละลายได้ของสารซึ่งเกินกว่า ๖๐๐ กรัม ของสารออกฤทธิ์ต่อ ๑ ลิตร (soluble liquid formulations of the substance that exceed 600 g active ingredient/l) ออกจากภาคผนวก ๓ ของอนุสัญญาฯ

๒. ตัดสินใจให้การแก้ไขนี้มีผลใช้บังคับสำหรับภาคีทุกฝ่ายภายในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘

๓. อนุมัติร่างเอกสารคำแนะนำการตัดสินใจของสารเมธามิโดฟอส

### ๕.๒.๓ พาราควอต (Paraquat)

เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ผู้แทนสำนักเลขาธิการฯ ได้นำเสนอเอกสาร (UNEP/FAO/RC/COP.7/10 และ Add.1) ให้ที่ประชุมพิจารณา ประธานได้เตือนความจำที่ประชุมว่าในการประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๖ ได้พิจารณาแล้วว่าสารพาราควอตเป็นไปตามข้อกำหนดการกำหนดรายชื่อสารเคมีแล้ว ดังนั้นที่ประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๗ เพียงแต่ตัดสินใจว่าจะกำหนดสารชนิดนี้หรือไม่ ทั้งนี้ ผู้แทนกลุ่มแอฟริกา สหภาพยุโรป สาธารณรัฐปานามา ราชอาณาจักรนอร์เวย์ สาธารณรัฐอินโดนีเซีย จาไมก้า สมาพันธรัฐสวิส สาธารณรัฐเซอร์เบีย หมู่เกาะคุก สาธารณรัฐอูรุกวัย สหพันธ์สาธารณรัฐบราซิล ยูเครน และมาเลเซีย สนับสนุนการกำหนดสารนี้ในภาคผนวก ๓ ของอนุสัญญาฯ ขณะที่ผู้แทนสาธารณรัฐกัวเตมาลาคัดค้านการกำหนด เมื่อผู้แทนอินเดียได้ตั้งคำถามว่าพาราควอตเป็นไปตามหลักเกณฑ์การกำหนดสารเคมีหรือไม่ ประธานจึงได้ให้ผู้แทนสำนักเลขาธิการฯ อ่านมติข้อตัดสินใจของที่ประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๖ ที่ระบุว่าสารนั้นเข้าข่ายตามหลักเกณฑ์การกำหนดสารเคมีในภาคผนวก ๓ แล้วให้ที่ประชุมรับทราบ ในการนี้เพื่อเป็นการเน้นว่าบ่อยครั้งคนงานไม่มีทางเลือกกว่าสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชและสัตว์ชนิดใดที่พวกเขาใช้ สหภาพคนงานด้านอาหารระหว่างประเทศ (International Union of Food Workers) ได้เรียกร้องให้ภาคีกำหนดสูตรผสมพาราควอตในภาคผนวก ๓ เพื่อปกป้องสุขภาพอนามัยและความปลอดภัยของคนงานในเรือสวนไร่นา วาระนี้ได้รับการพิจารณาโดยกลุ่มย่อยด้านการกำหนดสารเคมี ซึ่งผู้แทนหลายประเทศให้การสนับสนุนในการกำหนด แต่มี ๓ ประเทศกำลังพัฒนาคัดค้าน โดยผู้แทน ๒ ประเทศได้กล่าวว่าพาราควอตไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์การกำหนดสารเคมีสำหรับสูตรผสมสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชและสัตว์ที่เป็นอันตรายอย่างร้ายแรง อย่างไรก็ตาม มีผู้แทนประเทศกำลังพัฒนาหลายประเทศกล่าวว่าพวกเขาใช้พาราควอตแต่สนับสนุนการกำหนดเป็นสารเคมีในภาคผนวก ๓ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุมเต็มคณะได้พิจารณาการกำหนดพาราควอตอีก ๒ ครั้ง ซึ่งมีผู้แทนสาธารณรัฐกัวเตมาลาและสาธารณรัฐอินเดียคัดค้านการกำหนด ผู้แทนสาธารณรัฐอินโดนีเซีย ได้ระบุในฐานะภาคีใหม่ว่าได้เผชิญความยุ่งยากอย่างแน่นอนในการยอมรับว่าการกำหนดพาราควอตในเวลานี้ ผู้แทนกลุ่มแอฟริกา สหภาพยุโรป สาธารณรัฐเปรู สาธารณรัฐนิการากัว สาธารณรัฐเอลซัลวาดอร์ และสาธารณรัฐปานามา สนับสนุนการกำหนด สาธารณรัฐเอกวาดอร์ ได้ขอให้บันทึกไว้ในรายงานการประชุมด้วยว่าตนถูกทาบตามโดยผู้แทนภาคเอกชนเพื่อชักนำให้ประเทศคัดค้านการกำหนดพาราควอตซึ่งตนไม่ยอมรับ ในที่สุดที่ประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๗ เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณากำหนดพาราควอตไปในการประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๘

#### มติข้อตัดสินใจ

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๗ เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณากำหนดพาราควอตไปในการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ ต่อไป

### ๕.๒.๔ เฟนไธออน (Fenthion)

เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ผู้แทนสำนักเลขาธิการฯ ได้นำเสนอเอกสาร (UNEP/FAO/RC/COP.7/8 Add.1 และ INF/8-9) การกำหนดเฟนไธออน (Fenthion) สูตรผสมปริมาตรต่ำมาก (ultra-low volume formulations, ULV) ที่ระดับหรือเกินกว่า ๖๔๐ กรัมของสารออกฤทธิ์ต่อ ๑ ลิตร (at or above 640 g active ingredient/L) ในภาคผนวก ๓ ของอนุสัญญาฯ วัตถุประสงค์เป็นสูตรผสมสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชหรือสัตว์ที่เป็นอันตรายอย่างร้ายแรง รวมถึงเหตุผลและการตัดสินใจที่เห็นชอบ



โดยคณะกรรมการทบทวนสารเคมี ทั้งนี้ผู้แทนสาธารณรัฐชาติ สหภาพยุโรป ราชอาณาจักรไทย สหรัฐเม็กซิโก และอีกหลายประเทศสนับสนุนการกำหนดเพนโรออน ULV ในภาคผนวก ๓ สาธารณรัฐไนเจอร์ได้เน้นย้ำประเด็นที่ว่า การกำหนดสารเคมีเป็นการช่วยเตรียมการควบคุมการนำเข้าให้ดีขึ้น ผู้แทนสหพันธ์สาธารณรัฐไนจีเรียและสาธารณรัฐอิสลามมอริเตเนียสนับสนุนการกำหนดและได้ร้องขอความช่วยเหลือทางการเงินและวิชาการ รวมถึงการวิจัยเกี่ยวกับสารทดแทน สาธารณรัฐอูรุกวัยได้เน้นย้ำถึงความสำคัญเพื่อการประกันว่าไม่เพียงแต่ความมั่นคงทางอาหารแต่ควรคำนึงถึงแหล่งอาหารที่ปลอดภัยด้วย อย่างไรก็ตาม สาธารณรัฐชูดานคัดค้านการกำหนดเพนโรออน ULV ในภาคผนวก ๓ โดยเน้นย้ำว่าเนื่องจากยังไม่มีสารทดแทนที่จะปกป้องพืชผลจากการอพยพของนกได้ ผู้แทน CropLife International ได้เรียกร้องให้กำหนดข้อเสนอแนะ โดยกล่าวว่ามันเป็นเรื่องยากที่จะสรุปว่าการใช้สูตรผสมเป็นผลให้เกิดผลกระทบอย่างไรในเอกสารข้อเสนอสูตรผสมสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชและสัตว์ที่เป็นอันตรายอย่างร้ายแรง IPEN สนับสนุนการกำหนดและกล่าวว่าขั้นตอนการยินยอมล่วงหน้าเป็นจุดแข็งที่สามารถลดความเสี่ยงต่อสุขภาพอนามัยและสิ่งแวดล้อมได้ ประธานเห็นว่าโดยทั่วไปที่ประชุมมีความเห็นอยากให้กำหนดเพนโรออน ULV ในภาคผนวก ๓ ซึ่งผู้แทนสาธารณรัฐชูดานได้กล่าวถึงการคัดค้านของประเทศตน จึงให้กลุ่มย่อยด้านการกำหนดสารเคมีนำไปพิจารณาและรายงานต่อไป ซึ่งในการประชุมกลุ่มย่อยมีผู้แทนประเทศกำลังพัฒนาเห็นว่าการจำแนกสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชและสัตว์ในรายงานปฏิบัติการที่ CRC ได้เสนอนั้นยังอ่อนเกินไป และกล่าวว่าสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชมีความสำคัญในประเทศของตน เพื่อต่อสู้กับนกที่อพยพมากินพืชผลและไม่เห็นว่าจะจะเป็นอันตราย ในขณะที่ภาคีประเทศกำลังพัฒนาบางประเทศยอมรับข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดสารเคมีและกล่าวว่าประเทศตนจะยังคงใช้เพนโรออน ULV ๖๔๐ กรัมของสารออกฤทธิ์ต่อ ๑ ลิตร ต่อไป

เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุมเต็มคณะได้พิจารณาวาระนี้อีกครั้ง ประธานได้นำเสนอมติข้อตัดสินใจในการกำหนดเพนโรออน ได้แก่ การเลื่อนกำหนดการมีผลใช้บังคับไปจนถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๐ และขอให้สำนักเลขาธิการฯ จัดหาความช่วยเหลือทางวิชาการแก่สาธารณรัฐชูดานเพื่อหาสารทดแทนการใช้สูตรผสมกับนกอพยพ ซึ่งผู้แทนจากเมกาได้สอบถามเกี่ยวกับนัยสำคัญของวันที่เลือกให้มีผลบังคับใช้ในการกำหนดสารเคมี โดยประธานได้อธิบายว่ามันเป็นความตั้งใจที่จะให้มีเวลาอย่างเพียงพอในการหาสารทดแทนเพนโรออน ULV สหพันธ์สาธารณรัฐไนจีเรีย สาธารณรัฐไนเจอร์ สาธารณรัฐมาลี บุร์กินาฟาโซ สาธารณรัฐเคนยา สาธารณรัฐแคเมอรูน สาธารณรัฐกินี และสาธารณรัฐเยเมน ได้แจ้งความสนใจที่จะรับความสนับสนุนทางวิชาการที่เสนอให้กับสาธารณรัฐชูดานด้วย ประธานได้อธิบายว่าข้อมูลใดๆ ที่เก็บรวบรวมได้ในระหว่างที่สนับสนุนสาธารณรัฐชูดานจะแบ่งปันให้กับประเทศอื่นๆ ที่เผชิญปัญหาเดียวกันด้วยอยู่แล้ว ผู้แทนสมาพันธ์รัฐสวิสและสหภาพยุโรป คัดค้านมติข้อตัดสินใจที่ระบุความช่วยเหลือทางวิชาการให้กับประเทศใดประเทศหนึ่ง ซึ่งผู้แทนสมาพันธ์รัฐสวิสเสนอให้ลบข้อความที่อ้างอิงถึงสาธารณรัฐชูดานออกหรืออ้างอิงแค่เพียงตัวอย่างประเทศที่จำเป็นต้องได้รับความช่วยเหลือประเภทนี้ ประธานจึงได้สอบถามที่ประชุมรัฐภาคีว่าด้วยการเลื่อนกำหนดการมีผลบังคับใช้และการจัดหาความช่วยเหลือดังกล่าวที่ประชุมจะสามารถให้ความเห็นชอบกับการกำหนดเพนโรออน ULV เป็นสูตรผสมสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชและสัตว์ได้หรือไม่ ซึ่งผู้แทนสาธารณรัฐชูดานกล่าวปฏิเสธอย่างเด็ดเดี่ยวว่าไม่เห็นด้วยกับการกำหนดเพนโรออน ULV ในภาคผนวก ๓ ดังนั้นที่ประชุมรัฐภาคีจึงเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาการกำหนดเพนโรออน ULV ไปในการประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๘ ต่อไป

### มติข้อตัดสินใจ

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๗ เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาการกำหนดเพนโรออน ULV ไปในการประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๘ ต่อไป

#### ๕.๒.๕ ไตรโคฟอน (Trichlorfon)

เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ผู้แทนสำนักเลขาธิการฯ ได้เสนอเอกสาร (UNEP/FAO/RC/COP.7/9 9/Add.1 และ INF10-11) ผู้แทนสหภาพยุโรป หมู่เกาะคุก สาธารณรัฐเยเมน กลุ่มแอฟริกัน สมาพันธรัฐสวิส สหรัฐเม็กซิโก สาธารณรัฐอุรุกวัย ราชอาณาจักรฮังการี ราชอาณาจักรแคนาดา สหพันธ์สาธารณรัฐบราซิล สาธารณรัฐจอร์เจีย สาธารณรัฐโคลัมเบีย และราชอาณาจักรไทย กล่าวว่า การกำหนดสารดังกล่าวนี้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนต่าง ๆ ได้ดำเนินการอย่างถูกต้อง แต่ผู้แทนสาธารณรัฐอินเดียไม่เห็นด้วย ประธานจึงหยุดการอภิปรายเกี่ยวกับไตรโคฟอนให้กลุ่มย่อยนำไปพิจารณาต่อ ในการประชุมกลุ่มย่อย ประเทศกำลังพัฒนาประเทศหนึ่งได้กล่าวว่าการกำหนดสารยังไม่เป็นไปตามข้อกำหนด ในขณะที่ภาคีหลายประเทศกล่าวว่าการยื่นเอกสารประเมินความเสี่ยงตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการทบทวนสารเคมี ได้อธิบายไว้แล้วการแจ้งของพวกตนสอดคล้องตามข้อกำหนดการกำหนดสารเคมีแล้ว ดังนั้นเมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุมเต็มคณะได้พิจารณาเรื่องนี้อีกครั้ง ซึ่งปรากฏว่าผู้แทนสาธารณรัฐอินเดียได้ยืนยันการคัดค้านการกำหนดสารนี้ และเน้นย้ำว่าเนื่องจากยังไม่เป็นไปตามข้อกำหนดการกำหนดสารเคมี ที่ประชุมจึงได้เลื่อนการพิจารณาการกำหนดไตรโคฟอนไปในการประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๘ ต่อไป

### มติข้อตัดสินใจ

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๗ เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาการกำหนดไตรโคฟอนไปในการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ ต่อไป

#### ๕.๒.๖ การทำงานระหว่างสมัยประชุม (Intersessional work)

ประธานได้เสนอให้ตั้งกลุ่มทำงานระหว่างสมัยประชุมซึ่งประกอบด้วยภาคีและผู้สังเกตการณ์ เพื่อสำรวจวิธีการที่จะบรรลุซึ่งวัตถุประสงค์ของอนุสัญญาออตเตอร์ดัม เนื่องจากที่ประชุมรัฐภาคีฯ ไม่สามารถตกลงโดยฉันทามติในการกำหนดสารเคมีตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการทบทวนสารเคมีได้ ประธานได้ขอให้กลุ่มย่อยด้านการกำหนดสารเคมีกร่างมติข้อตัดสินใจในประเด็นนี้เพื่อจัดตั้งกลุ่มทำงานระหว่างสมัยประชุมและแผนงาน โดยขอให้กลุ่มย่อยพิจารณาเอกสารซึ่งผู้แทนเครือรัฐออสเตรเลียเสนอเกี่ยวกับการดำเนินงานของอนุสัญญาออตเตอร์ดัมฯ

เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๘ กลุ่มย่อยด้านการกำหนดสารเคมีได้พิจารณาข้อเสนอของประธานในการจัดตั้งกลุ่มทำงานระหว่างสมัยประชุม และพิจารณาทบทวนข้อเสนอที่เกี่ยวข้องของเครือรัฐออสเตรเลีย และยก่างมติข้อตัดสินใจในสองประเด็นนี้ ต่อมาวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๗ ได้อภิปรายร่างมติข้อตัดสินใจในการจัดตั้งกลุ่มทำงานระหว่างสมัยประชุมเพื่อดำเนินการกำหนดสารเคมีในภาคผนวก ๓ ผู้แทนยูเครนสนับสนุนผู้แทนสหพันธรัฐรัสเซียที่เสนอตั้งกลุ่มทำงานระหว่างสมัยประชุม ๒ กลุ่ม โดยกลุ่มแรกเป็นกลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้านสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชและสัตว์และอีกกลุ่มหนึ่งเป็นกลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้านแร่ใยหิน Chrysotile ประธานตอบกลับว่าภาคีสามารถเสนอชื่อบุคคลที่มีความเชี่ยวชาญหลากหลายเพื่อถกกันเรื่องสารเคมีที่ได้รับข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการทบทวนสารเคมีและยังไม่ได้กำหนด

ในอนุสัญญา Rotterdam ซึ่งผู้แทนสาธารณรัฐชูดานเสนอให้ลบข้อความที่อ้างถึงผู้สังเกตการณ์ โดยกล่าวว่ากลุ่มทำงานระหว่างสมัยประชุมควรเป็นกลุ่มเล็กและควรประกอบด้วยเฉพาะภาคี และอาจปรึกษาหารือกับผู้สังเกตการณ์ได้ แต่ไม่ใช่ให้ผู้สังเกตการณ์มีส่วนร่วมในขั้นตอนการตัดสินใจ ซึ่งประธานชี้แจงว่ากลุ่มทำงานระหว่างสมัยประชุมจะรายงานต่อที่ประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๘ แต่จะไม่ตัดสินใจใด ๆ ผู้แทนสาธารณรัฐกัวเตมาลาเสนอให้ลบคำว่า “เล็ก (small)” จากคำอธิบายกลุ่มทำงานระหว่างสมัยประชุมเพื่อเปิดทางเลือกให้ภาคีที่สนใจเข้าร่วมได้ ผู้แทนสหภาพยุโรปได้รับทราบว่าการเพิ่มขนาดของกลุ่มจะทำให้เกิดความยุ่งยากด้านงบประมาณซึ่งอาจขัดขวางความเป็นไปได้ในการจัดประชุมแบบเผชิญหน้ากัน ผู้แทนยูเครนสนับสนุนผู้แทนสหพันธรัฐรัสเซีย สาธารณรัฐกาบอง และสาธารณรัฐคอสตาริกา ที่เสนอให้ลบข้อความที่อ้างถึงข้อบทที่ ๕, ๖ และ ๗ (ขั้นตอนการกำหนดสารเคมี) และกล่าวว่าการทำงานระหว่างสมัยประชุมควรจะพุ่งเป้าไปที่ความมีประสิทธิภาพของอนุสัญญา Rotterdam ซึ่งอาจเกี่ยวข้องในการพิจารณาถึงส่วนอื่น ๆ ของอนุสัญญาด้วย ผู้แทนสาธารณรัฐอาร์เจนตินากล่าวว่ากลุ่มทำงานควรเปิดกว้างเนื่องจากปัญหาเกิดจากระบวนการปกติของการกำหนดสารเคมี ผู้แทนเครือรัฐออสเตรเลียสนับสนุนผู้แทนสมาพันธรัฐสวิสที่เสนอให้อ้างอิงเอกสารจากที่ประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๔ ที่ได้มีการให้แนวทางเกี่ยวกับการทำงานระหว่างสมัยประชุมไว้ (UNEP/FAO/RC/COP.4/CRP.12 และ 4/CRP.13) ซึ่งท้ายที่สุดที่ประชุมรัฐภาคีเห็นชอบกับมติข้อตัดสินใจตามที่มีการแก้ไขโดยที่ประชุมได้ลบข้อความที่อ้างถึงข้อบทของอนุสัญญาเพิ่มเอกสารจากที่ประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๔ และลบคำว่าเล็กออก

#### มติข้อตัดสินใจ

ที่ประชุมฯ เห็นชอบให้จัดตั้งกลุ่มทำงานระหว่างสมัยประชุมที่ประกอบด้วยภาคีที่สนใจและผู้สังเกตการณ์เพื่อดำเนินการทบทวนกรณีของที่ประชุมรัฐภาคีไม่สามารถบรรลุฉันทมติในการกำหนดสารเคมีโดยจำแนกเหตุผลของการเห็นชอบให้กำหนดและคัดค้านการกำหนด และพัฒนาทางเลือกในการปรับปรุงขั้นตอนให้มีประสิทธิภาพตามเหตุผลดังกล่าวและข้อมูลอื่นๆ และจัดทำข้อเสนอเพื่อให้เกิดการไหลของข้อมูลซึ่งสนับสนุนขั้นตอนการยินยอมล่วงหน้าของสารเคมีเหล่านั้น โดยงานนี้จะได้รับการอำนวยความสะดวกโดยประเทศเจ้าภาพหรือหากหาประเทศเจ้าภาพไม่ได้ก็ให้สำนักเลขาธิการฯ พิจารณาจัดการประชุมเชิงปฏิบัติการตามที่ทรัพยากรอำนวยความสะดวกให้เกิดความชัดเจน และให้กลุ่มทำงานฯ รายงานผลการดำเนินงานต่อที่ประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๘

#### ๕.๓ การไม่ปฏิบัติตาม (Non-compliance)

วาระนี้ (UNEP/FAO/RC/COP.7/12 และ INF/12) ได้รับการนำเสนอในช่วงการประชุมร่วมกันของสามอนุสัญญาเมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เพื่ออภิปรายรวมกับวาระการไม่ปฏิบัติตามของอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ โดยที่ประชุมได้มอบหมายให้กลุ่มย่อยด้านการปฏิบัติตามภายใต้อนุสัญญา Rotterdam ตีพิมพ์ต่อไป ซึ่งกลุ่มย่อยได้มีการหารือวาระนี้ระหว่างสองสัปดาห์ของการประชุมรัฐภาคีสามอนุสัญญา และเมื่อวันที่ ๑๔ - ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ กลุ่มเล็กซึ่งประกอบด้วยประธานร่วมของกลุ่มย่อยและเพื่อนๆ ได้หารือกัน และเมื่อช่วงเย็น วันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุมเต็มคณะได้พิจารณาข้อเสนอร่างมติข้อตัดสินใจและร่างเอกสารการเจรจาจากกลไกและขั้นตอนการปฏิบัติตามในภาคผนวกของร่างมติข้อตัดสินใจ (UNEP/FAO/RC/COP.7/CRP.20) ของประธานร่วมกลุ่มย่อย ซึ่งข้อเสนอได้รวมถึงการรับรองขั้นตอนและกลไกการปฏิบัติตามที่ร่างโดยที่ประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๖ และรวมถึงบทบัญญัติในร่างข้อบทที่ ๑๙ ของกลไกการปฏิบัติตาม (มาตรการที่เป็นไปได้ในการจัดการกับประเด็นการปฏิบัติตาม) เช่น การออกแถลงการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการไม่ปฏิบัติตามทั้งในปัจจุบันและอนาคตที่เป็นไปได้ หรือการ

ขอร้องให้เลขาธิการเผยแพร่สู่สาธารณะถึงกรณีการไม่ปฏิบัติตาม ซึ่งจะสามารถใช้ได้หากว่าที่ประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๑๐ ตัดสินใจหลังจากทบทวนการปฏิบัติตามขั้นตอนและกลไก ท่ามกลางสิ่งต่าง ๆ ร่างกลไกการปฏิบัติตาม จะเสนอให้มีการออกเสียงสีในห้าโดยคณะกรรมการการปฏิบัติตาม หากว่าความพยายามในการบรรลุฉันทามตินั้นล้มเหลว และได้ขยายความกลไกการทำงานของคณะกรรมการ (Committee trigger) ด้วย ซึ่งผู้แทนสาธารณรัฐอินเดีย คัดค้านการรับรองข้อเสนอของประธานร่วม ผู้แทนสหพันธรัฐรัสเซีย สหภาพยุโรป กลุ่มแอฟริกัน สมาพันธรัฐ สวิส สาธารณรัฐโคลัมเบีย สาธารณรัฐอาร์เจนตินา เครือรัฐออสเตรเลีย สหพันธ์สาธารณรัฐบราซิล จาเมกา แคนาดา ญี่ปุ่น หมู่เกาะคุก นิวซีแลนด์ และราชอาณาจักรนอร์เวย์ สนับสนุนข้อเสนอของประธานร่วมและ เรียกร้องให้มีการรับรองข้อเสนอ ซึ่งผู้แทนสาธารณรัฐอินเดียกล่าวว่าจะยังไม่สามารถที่จะเห็นด้วยกับกลไกการปฏิบัติ ตามได้ ประธานจึงได้ยุติการอภิปรายในวาระนี้และยอมให้มีการหารือในเรื่องนี้ต่อไป และที่ประชุมรัฐภาคีได้ กลับมาประชุมกันอีกในเช้าตรู่ของวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ประธานการประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๗ ได้ยื่นข้อเสนอร่าง มติข้อตัดสินใจของตน (UNEP/FAO/RC/COP.7/CRP.22) ให้ที่ประชุมพิจารณา พร้อมกับร่างข้อเสนอของประธานร่วม กลุ่มย่อยในภาคผนวก โดยเสนอให้เลื่อนการพิจารณาประเด็นนี้ไปในการประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๘ ซึ่งที่ประชุม เห็นชอบตามข้อเสนอของประธานการประชุมฯ

#### **มติข้อตัดสินใจ**

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ ตัดสินใจที่จะพิจารณาประเด็นขั้นตอนและกลไกการปฏิบัติตามตามข้อบทที่ ๑๗ ของอนุสัญญาروتเตอร์ดัมฯ ต่อไปในการประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๘ โดยใช้ร่างเอกสารในภาคผนวกเป็นพื้นฐาน ในการทำงานต่อไป นอกจากนี้ ยังขอให้สำนักบริหารการประชุมอำนวยความสะดวกในการหารือระหว่างสมัยประชุม เพื่อส่งเสริมการสนทนาเชิงนโยบายเกี่ยวกับวาระนี้พร้อมกับความเห็นในการคลี่คลายประเด็นนี้ในแนวทางที่สะดวกใน การรับรองในการประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๘

#### **๕.๔ ความช่วยเหลือทางวิชาการ (Technical assistance)**

ที่ประชุมฯ ได้มีการถกเถียงกันในช่วงประชุมร่วมระหว่างสามอนุสัญญา เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และในที่ประชุมกลุ่มย่อยว่าด้วยทรัพยากรทางการเงินและความช่วยเหลือทางวิชาการ ซึ่งที่ประชุมได้รับรองมติ ข้อตัดสินใจว่าด้วยความช่วยเหลือทางวิชาการโดยไม่มีข้อแก้ไข เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ (UNEP/FAO/ COP.7/CRP.14)

#### **มติข้อตัดสินใจ**

๑. ยินดีกับการพัฒนาฐานข้อมูลเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลตามความต้องการของภาคีเพื่อการปฏิบัติตามอนุสัญญาฯ และข้อมูลความช่วยเหลือที่มีอยู่
๒. เชิญภาคีประเทศกำลังพัฒนาและภาคีที่อยู่ระหว่างการเปลี่ยนผ่านทางเศรษฐกิจให้ข้อมูล แก่สำนักเลขาธิการฯ เกี่ยวกับความต้องการของตนในการรับความช่วยเหลือและความยุ่งยากในการปฏิบัติตาม อนุสัญญาฯ
๓. เชิญภาคีประเทศพัฒนาแล้วและผู้ที่มีความสามารถในการให้ข้อมูลแก่สำนักเลขาธิการฯ เกี่ยวกับการให้ความช่วยเหลือภาคีประเทศกำลังพัฒนาและภาคีที่เศรษฐกิจที่อยู่ระหว่างการเปลี่ยนผ่าน

๔. ขอให้สำนักเลขาธิการฯ ดำเนินการอย่างต่อเนื่องในการเก็บรวบรวมข้อมูลผ่านแบบสำรวจทางอิเล็กทรอนิกส์ที่จัดทำขึ้น และวิเคราะห์ข้อมูลเหล่านั้น เพื่อหาช่องว่างและอุปสรรคในการให้ความช่วยเหลือทางวิชาการและเพื่อเสนอข้อแนะนำและดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าว

๕. ยินดีกับแผนงานการให้ความช่วยเหลือและขอให้สำนักเลขาธิการฯ ดำเนินงานตามแผนงาน โดยร่วมกับผู้เกี่ยวข้อง และโดยคำนึงถึงสาระสำคัญเพื่อดำเนินการอำนวยความสะดวกในการจัดส่งความช่วยเหลือ และการเสริมสร้างขีดความสามารถในการปฏิบัติตามทั้งสามอนุสัญญา และเรียกร้องให้ภาคีและผู้เกี่ยวข้องอื่น ๆ ที่อยู่ในฐานะที่ทำได้จัดหาทุนและทรัพยากรอื่นๆ เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติตามกิจกรรมที่บรรจุในแผนงานการให้ความช่วยเหลือทางวิชาการนั้น

๖. ขอให้สำนักเลขาธิการฯ เมื่อดำเนินแผนงานการให้ความช่วยเหลือทางวิชาการแล้วให้คำนึงถึงความต้องการความช่วยเหลือทางวิชาการที่เฉพาะเจาะจงอันเป็นผลมาจากการกำหนดสารเคมีใหม่ในภาคผนวก ๓

๗. ให้อำนาจสำนักเลขาธิการฯ เพื่อว่าจ้างผู้ตรวจสอบทางการเงินอิสระเพื่อตรวจสอบโครงการความช่วยเหลือทางวิชาการและการเสริมสร้างขีดความสามารถและกิจกรรมที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ที่ดำเนินการในระดับภูมิภาคและระดับชาติในการปฏิบัติตามอนุสัญญาฯ

๘. เน้นถึงบทบาทสำคัญของศูนย์ภูมิภาคตามบทบัญญัติของอนุสัญญาบาเซลและสตอกโฮล์มฯ และสำนักงานภูมิภาคและภูมิภาคย่อยขององค์การอาหารและการเกษตรแห่งสหประชาชาติ ในการจัดส่งความช่วยเหลือทางด้านวิชาการตามที่มีการร้องขอในระดับภูมิภาคในส่วนที่เกี่ยวกับการดำเนินตามแผนงานการให้ความช่วยเหลือทางวิชาการและอำนวยความสะดวกในการถ่ายทอดเทคโนโลยีแก่ภาคีที่เหมาะสม และ

๙. ขอให้สำนักเลขาธิการฯ จัดเตรียมแผนงานการให้ความช่วยเหลือทางวิชาการสำหรับ ๒ ปีข้างหน้า คือ ๒๕๖๑ - ๒๕๖๒ โดยคำนึงถึงกระบวนการบูรณาการและการประเมินแผนงานความช่วยเหลือทางวิชาการ

## วาระที่ ๖ แผนงานและงบประมาณ (Programme of work and budget)

วาระนี้ได้รับการพิจารณาในช่วงประชุมร่วมระหว่างสามอนุสัญญาเมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ซึ่งที่ประชุมได้มอบหมายให้กลุ่มย่อยด้านงบประมาณพิจารณารายละเอียดตลอดการประชุมรัฐภาคี ซึ่งในที่ประชุมเต็มคณะ เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘ ประธานร่วมได้แถลงแผนงบประมาณของอนุสัญญาروتเตอร์ดัมฯ สำหรับปี ๒๕๕๙ ในวงเงิน ๔,๑๖๙,๘๑๙ เหรียญสหรัฐ และสำหรับปี ๒๕๖๐ ในวงเงิน ๓,๙๗๖,๙๕๙ เหรียญสหรัฐ ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับแผนงานและงบประมาณของอนุสัญญาروتเตอร์ดัมฯ สำหรับปี ๒๕๕๙ - ๒๕๖๐ ตามที่เสนอ

### มติข้อตัดสินใจ

๑. รับทราบข้อแนะนำของ Office of Internal Oversight Service ในการจัดทำบัญชีการดำเนินงานเดี่ยว (Single operational account) สำหรับค่าใช้จ่ายเจ้าหน้าที่ และในการนี้ขอเชิญผู้อำนวยการบริหารโครงการสิ่งแวดล้อมแห่งสหประชาชาติในการจัดหาข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับความยุ่งยากในทางปฏิบัติของมาตรการดังกล่าว และการจัดตั้งกองทุนร่วมของทั้งสามอนุสัญญาและจัดทำข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงที่จำเป็นในกฎการเงินซึ่งจะต้องแจ้งข้อตัดสินใจนี้ในการประชุมรัฐภาคี สมัยต่อไป

๒. อนุมัติแผนงบประมาณของอนุสัญญาروتเตอร์ดัมฯ สำหรับปี ๒๕๕๙ - ๒๕๖๐ ในวงเงิน ๔,๑๖๙,๘๑๙ เหรียญสหรัฐ สำหรับปี ๒๕๕๙ และในวงเงิน ๓,๙๗๖,๙๕๙ เหรียญสหรัฐ สำหรับปี พ.ศ. ๒๕๖๐

๓. ขอเชิญหน่วยงานบริหารขององค์การอาหารและการเกษตรแห่งสหประชาชาติ ในการประชุม สมัยที่ ๓๙ เพื่อพิจารณาการแต่งตั้งตำแหน่งเจ้าหน้าที่ประสานงานอาวุโสขององค์การฯ ภายในแผนงานและ งบประมาณสำหรับปี พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๒

๔. ตัดสินใจว่าจะไม่มีผู้แทนซึ่งค้างชำระค่าภาคีสมาชิกตั้งแต่สองปีขึ้นไปเป็นคณะกรรมการบริหาร การประชุม (COP Bureau) หรือหน่วยอื่น ๆ (Subsidiary body) ของที่ประชุมรัฐภาคี สำหรับการประเมินและ การชำระค่าภาคีสมาชิกของประเทศเจ้าภาพ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไป โดยจะไม่นำมาใช้กับ ภาคีประเทศที่ยากจนที่สุด (LDCs) หรือประเทศที่เป็นหมู่เกาะขนาดเล็ก (SIDS) หรือภาคีที่ให้เห็นชอบและ เคารพกำหนดการชำระค่าภาคีสมาชิกตามกฎการเงิน

๕. ตัดสินใจว่าจะไม่มีผู้แทนของภาคีใด ๆ ที่ค้างชำระค่าภาคีสมาชิกตั้งแต่สี่ปีขึ้นไปและภาคีผู้ซึ่งไม่เห็นด้วย หรือไม่เคารพกำหนดการจ่ายค่าภาคีสมาชิกในการได้รับสนับสนุนการเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการระหว่างสมัยประชุม และประชุมที่ไม่เป็นทางการอื่น ๆ

### วาระที่ ๗ กำหนดสถานที่ และวันเวลาจัดการประชุมรัฐภาคีสมัยต่อไป

การประชุมรัฐภาคีอนุสัญญา Rotterdam สมัยที่ ๘ กำหนดจัดขึ้น ในระหว่างวันที่ ๒๒ เมษายน - ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ณ นครเจนีวา สมาพันธรัฐสวิส โดยจะเป็นการประชุมต่อเนื่องกับการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญา บาเซล สมัยที่ ๑๓ และการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาสตอกโฮล์ม สมัยที่ ๘ โดยจะมีการพิจารณา วาระที่เกี่ยวข้อง ร่วมกันตามความเหมาะสม รวมทั้งช่วงการประชุมระดับสูง (high-level segment) นอกจากนี้ ที่ประชุมฯ ขอให้ สำนักเลขาธิการฯ สนับสนุนในการจัดประชุมระดับภูมิภาคเพื่อเตรียมการสำหรับการประชุมรัฐภาคีฯ ดังกล่าวด้วย

### วาระที่ ๘ วาระอื่น ๆ (Other matters)

เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ผู้แทนสำนักเลขาธิการฯ ได้เสนอเอกสารบันทึกความเข้าใจระหว่าง อนุสัญญา Rotterdam องค์การอาหารและการเกษตรแห่งสหประชาชาติ และโครงการสิ่งแวดล้อมแห่งสหประชาชาติ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุมได้มอบหมายให้กลุ่มย่อยด้านทรัพยากรการเงินและการให้ความช่วยเหลือทางวิชาการ พิจารณาในรายละเอียด และเมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ผู้แทนสำนักเลขาธิการฯ ได้เสนอร่างมติข้อตัดสินใจ (UNEP/FAO/RC/COP.7/CRP.4) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุมรัฐภาคีอนุสัญญา Rotterdam สมัยที่ ๗ ได้รับรองมติฯ โดยไม่มีข้อแก้ไข

#### มติข้อตัดสินใจ

๑. ยินดีกับผู้อำนวยการบริหารโครงการสิ่งแวดล้อมแห่งสหประชาชาติได้จัดตั้งทีมงานว่าด้วยความร่วมมือ ดำเนินงานและการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพระหว่างโครงการสิ่งแวดล้อมแห่งสหประชาชาติ สำนัก เลขาธิการอนุสัญญาฯ ในการกำหนดให้โครงการสิ่งแวดล้อมแห่งสหประชาชาติปฏิบัติหน้าที่สำนักเลขาธิการฯ

๒. ขอให้สำนักเลขาธิการฯ ดำเนินงานและเตรียมข้อมูลแก่สำนักบริหารการประชุมของที่ ประชุมรัฐภาคีของสามอนุสัญญาและงานระหว่างสมัยประชุม

๓. เชิญผู้อำนวยการบริหารโครงการสิ่งแวดล้อมแห่งสหประชาชาติดำเนินการแจ้งสำนักบริหารการประชุม ของสามอนุสัญญาเมื่อจัดเตรียมเอกสารการประชุม UNEA สมัยที่ ๒ ถึงความสัมพันธ์ระหว่างโครงการสิ่งแวดล้อม แห่งสหประชาชาติและอนุสัญญาทั้งสามอนุสัญญา

๔. ขอให้เลขาธิการอนุสัญญาจัดเตรียมร่างบันทึกความเข้าใจระหว่างที่ประชุมรัฐภาคีของอนุสัญญารอตเตอร์ดัมฯ เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างโครงการสิ่งแวดล้อมแห่งสหประชาชาติและอนุสัญญา ตามผลการประชุม UNEA สมัยที่ ๒ โดยปรึกษาหารือกับผู้อำนวยการองค์การอาหารและการเกษตรแห่งสหประชาชาติและผู้อำนวยการบริหารโครงการสิ่งแวดล้อมแห่งสหประชาชาติ เพื่อร้องขอให้องค์การอาหารและการเกษตรแห่งสหประชาชาติและโครงการสิ่งแวดล้อมแห่งสหประชาชาติปฏิบัติหน้าที่สำนักเลขาธิการอนุสัญญารอตเตอร์ดัม และหากเป็นไปได้ให้จัดเตรียมผลการประชุม UNEA สมัยที่ ๒ เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างโครงการสิ่งแวดล้อมแห่งสหประชาชาติกับอนุสัญญาต่าง ๆ สำหรับการประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๘ และร่างบันทึกความเข้าใจระหว่างที่ประชุมรัฐภาคีของอนุสัญญาและผู้อำนวยการบริหารโครงการสิ่งแวดล้อมแห่งสหประชาชาติ ในการปฏิบัติหน้าที่สำนักเลขาธิการอนุสัญญาฯ โดยการหารือกับผู้อำนวยการบริหารของโครงการสิ่งแวดล้อมแห่งสหประชาชาติ

#### วาระที่ ๙ ปิดการประชุม

ประธานฯ ปิดประชุม ในวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เวลา ๐๓.๔๑ น. ทั้งนี้ ประธานฯ ได้สรุปในการปิดประชุมว่าขอแสดงความยินดีกับการกำหนดเมทามิโดฟอสในภาคผนวก ๓ ของอนุสัญญา แต่เสียดายที่การตัดสินใจในการกำหนดสารเคมีอื่น ๆ และข้อตกลงเรื่องการปฏิบัติตามไม่สามารถบรรลุฉันทมติได้

#### สิ่งที่ประเทศไทยจะต้องดำเนินการต่อไป

เนื่องจากที่ประชุมรัฐภาคีอนุสัญญารอตเตอร์ดัม สมัยที่ ๗ ระหว่างวันที่ ๑๒ - ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ได้มีมติขอตัดสินใจให้แก้ไขภาคผนวก ๓ ของอนุสัญญารอตเตอร์ดัมเพื่อกำหนดเมทามิโดฟอส (methamidophos) เพิ่มเติม โดยให้มีผลใช้บังคับสำหรับภาคีทุกฝ่ายภายในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ ดังนั้น ภาคีต้องดำเนินการแจ้งตอบรับการนำเข้า (import response) ไปยังสำนักเลขาธิการฯ ภายใน ๙ เดือนหลังจากวันที่มีผลบังคับใช้หรือวันที่สำนักเลขาธิการฯ แจ้งเวียนเอกสารคำแนะนำการตัดสินใจของสารเมทามิโดฟอสให้แก่ภาคี สำหรับประเทศไทย กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยกรมควบคุมมลพิษ ในฐานะศูนย์ประสานงาน (focal point) ของอนุสัญญารอตเตอร์ดัมฯ จะต้องดำเนินการประสานแจ้ง กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ โดยกรมวิชาการเกษตร ในฐานะหน่วยงานผู้มีอำนาจ (designated national authority) ดำเนินการแจ้งตอบรับการนำเข้าแก่สำนักเลขาธิการฯ ภายใน ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๙ ต่อไป

---

---

### ๓. สรุปผลการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ สมัยที่ ๗ (SC COP7)

---

---

#### วาระที่ ๑ เปิดการประชุม

การประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ สมัยที่ ๗ ได้เปิดการประชุม ในวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘ โดยมี Ms. Johanna Lissinger Peitz ราชอาณาจักรสวีเดน เป็นประธานการประชุม

#### วาระที่ ๒ รับรองวาระการประชุม

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๗ ได้รับรองวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ ๑ เปิดการประชุม

วาระที่ ๒ รับรองวาระการประชุม

วาระที่ ๓ ประเด็นด้านการจัดประชุม

(a) การคัดเลือกคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง

(b) ตารางกำหนดการประชุม

(c) การรายงานคณะผู้แทนในการประชุม COP7

วาระที่ ๔ กฎระเบียบของการประชุม

วาระที่ ๕ ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ

(a) มาตรการในการลดหรือเลิกการปลดปล่อยสาร POPs จากการผลิตและการใช้โดยตั้งใจ

(i) ข้อยกเว้นพิเศษ

(ii) สาร DDT

(iii) สาร PCBs

(iv) สารกลุ่ม brominated diphenyl ethers และกลุ่ม perfluorooctane sulfonic acid, its salts and perfluorooctane sulfonyl fluoride

(v) การประเมินความจำเป็นในการใช้ข้อกำหนดในย่อหน้าที่ ๒(b) ของข้อบทที่ ๓ ต่อไป เกี่ยวกับการส่งออกสารเคมีที่ได้รับการยกเว้นพิเศษตามภาคผนวก เอ และ บี ของอนุสัญญาฯ

(b) มาตรการในการลดหรือเลิกการปลดปล่อยสาร POPs ที่เกิดจากการผลิตโดยไม่ตั้งใจ

(c) มาตรการในการลดหรือเลิกการปลดปล่อยสาร POPs จากของเสีย

(d) แผนจัดการระดับชาติเพื่อการปฏิบัติตามอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ

(e) การพิจารณาบรรจุรายชื่อสารเคมีเพิ่มเติมในภาคผนวก เอ บี หรือ ซี ของอนุสัญญาฯ

(f) การให้ความช่วยเหลือด้านเทคนิควิชาการ

(g) ทรัพยากรและกลไกทางการเงิน

(h) การจัดส่งรายงานของประเทศตามข้อบทที่ ๑๕

(i) การประเมินความมีประสิทธิภาพของอนุสัญญาฯ

(j) กลไกการไม่ปฏิบัติตาม (non-compliance)

(k) ความร่วมมือและการประสานงานระหว่างประเทศ



วาระที่ ๖ แผนงานของสำนักเลขาธิการฯ และการรับรองงบประมาณประจำปี ค.ศ. ๒๐๑๖ - ๒๐๑๗  
วาระที่ ๗ กำหนดสถานที่และวันเวลาจัดการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘  
วาระที่ ๘ เรื่องอื่น ๆ  
วาระที่ ๙ การรับรองรายงานการประชุม  
วาระที่ ๑๐ ปิดการประชุม

### วาระที่ ๓ ประเด็นด้านการจัดประชุม

#### (a) การคัดเลือกคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ มีมติรับรองผู้แทนจากสาธารณรัฐกานา เพื่อทำหน้าที่เป็นประธานในการประชุมรัฐภาคี สมัยที่ ๘ โดยมีคณะกรรมการ Bureau ประกอบด้วย

- ๑) ภูมิภาคแอฟริกา คือ ผู้แทนจากสาธารณรัฐกานา (ประธาน) และสาธารณรัฐชูดาน
- ๒) ภูมิภาคเอเชีย-แปซิฟิก คือ ผู้แทนจากสาธารณรัฐเยเมน และสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม
- ๓) ภูมิภาคยุโรปกลางและยุโรปตะวันออก คือ ผู้แทนจากประเทศจอร์เจีย และสาธารณรัฐลัตเวีย
- ๔) ภูมิภาคลาตินอเมริกาและแคริบเบียน คือ ผู้แทนจากสาธารณรัฐเอกวาดอร์ และประเทศเซนต์คิตส์และเนวิส
- ๕) ภูมิภาคยุโรปตะวันตกและอื่น ๆ คือ ผู้แทนจากราชอาณาจักรเนเธอร์แลนด์ (รองประธาน) และเครือรัฐออสเตรเลีย (รองประธาน และ rapporteur)

นอกจากนี้ ที่ประชุมรัฐภาคีฯ ได้รับรองการเสนอผู้แทนในคณะกรรมการพิจารณาทบทุนสารมลพิษที่ตกค้างยาวนาน (Persistent Organic Pollutants Review Committee: POPRC) ซึ่งมีวาระการดำรงตำแหน่ง ๔ ปี เริ่มต้นในเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๙ ดังนี้

- ๑) ภูมิภาคแอฟริกา คือ ผู้แทนจากสาธารณรัฐเคนยา สาธารณรัฐตูนิเซีย สาธารณรัฐมาลี และราชอาณาจักรสวาซิแลนด์
- ๒) ภูมิภาคเอเชีย-แปซิฟิก คือ ผู้แทนจากสาธารณรัฐประชาชนจีน ญี่ปุ่น และสาธารณรัฐอินโดนีเซีย
- ๓) ภูมิภาคยุโรปกลางและยุโรปตะวันออก คือ ผู้แทนจากสาธารณรัฐโปแลนด์
- ๔) ภูมิภาคลาตินอเมริกาและแคริบเบียน คือ ผู้แทนจากสหพันธ์สาธารณรัฐบราซิล และจาเมกา
- ๕) ภูมิภาคยุโรปตะวันตกและอื่น ๆ คือ ผู้แทนจากสมาพันธรัฐสวิส ราชอาณาจักรเนเธอร์แลนด์ และราชรัฐลักเซมเบิร์ก

#### (b) ตารางกำหนดการประชุม

การประชุมรัฐภาคีฯ อนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ สมัยที่ ๗ มีการเปิดประชุมและรับรองวาระการประชุมฯ ในวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘ การพิจารณาวาระและร่างมติข้อตัดสินใจต่าง ๆ ในระหว่างวันที่ ๕ - ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ โดยมีการประชุมฯ เพิ่มเติมเป็นระยะ ๆ ในระหว่างวันที่ ๑๔ - ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เพื่อรับรองรายงานการประชุมฯ และมติข้อตัดสินใจเพิ่มเติม

### (c) การรายงานคณะผู้แทนในการประชุม SC COP7

การประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ สมัยที่ ๗ ประกอบด้วย ผู้เข้าร่วมประชุมจากประเทศภาคีสมาชิก รวม ๑๖๑ ประเทศ ในจำนวนนี้มี ๖ ประเทศ ได้แก่ ประเทศบาร์เบโดส สาธารณรัฐเลบานอน ประเทศลิเบีย สาธารณรัฐมองโกเลีย ราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย และประเทศยูเครน ที่ไม่ได้ยื่นหนังสือแต่งตั้งคณะผู้แทน (credentials) จึงเข้าร่วมการประชุมฯ ในฐานะผู้สังเกตการณ์

#### วาระที่ ๔ กฎระเบียบของการประชุม

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ ยังไม่รับรองในประเด็นสิทธิในการออกเสียงของประเทศสมาชิกโดยฉันทามติหรือการออกเสียงส่วนใหญ่ โดยที่ประชุมรัฐภาคีฯ เห็นด้วยให้มีการพิจารณาในประเด็นดังกล่าวในการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ ต่อไป ทั้งนี้ การตัดสินใจให้เป็นไปโดยฉันทามติ จนกว่าที่ประชุมรัฐภาคีฯ จะเห็นชอบให้เป็นอย่างอื่น

#### วาระที่ ๕ ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอนุสัญญา

##### (a) มาตรการในการลดหรือเลิกการปลดปล่อยสาร POPs จากการผลิตและการใช้โดยจงใจ

###### (i) ข้อยกเว้นพิเศษ

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๗ ได้พิจารณาประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการขึ้นทะเบียนยกเว้นพิเศษและการใช้งานสำหรับวัตถุประสงค์ที่ยอมรับได้ ตามพันธกรณีในข้อบทที่ ๔ ของอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ โดยมีมติขอตัดสินใจที่สำคัญ ดังนี้

###### มติขอตัดสินใจ

๑. เห็นชอบให้ปรับปรุงแก้ไขกระบวนการทบทวนเกี่ยวกับการขึ้นทะเบียนยกเว้นพิเศษ โดยให้เป็นกระบวนการปลายเปิด โดยที่ประชุมรัฐภาคีฯ สามารถทบทวนได้อย่างต่อเนื่องตามความจำเป็น รวมทั้งสามารถปรับปรุงกระบวนการทบทวนฯ ได้หากเห็นสมควร

๒. รับทราบว่า เนื่องจากไม่มีภาคีสมาชิกที่ยื่นข้อยกเว้นพิเศษสำหรับสาร PFOS, its salts and PFOSF ดังนั้น จึงปิดไม่ให้มีการขึ้นทะเบียนใหม่อีกสำหรับสารดังกล่าว

๓. กระตุ้นให้ภาคีสมาชิกพิจารณารายงานของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับการใช้สาร lindane และสารทดแทนในการรักษาโรคหิดและเหา โดยส่งเสริมให้ใช้มีการหาสารทดแทนสาร lindane

๔. กระตุ้นเตือนภาคีสมาชิกที่ประสงค์จะขอขึ้นทะเบียนยกเว้นพิเศษสำหรับสาร hexabromocyclododecane และสาร technical endosulfan and its related isomers ให้พิจารณาแจ้งสำนักเลขาธิการฯ ตามพันธกรณีในข้อบทที่ ๔ ของอนุสัญญาฯ รวมทั้งภาคีสมาชิกที่ประสงค์จะขึ้นทะเบียนการใช้งานสำหรับวัตถุประสงค์ที่ยอมรับได้ และการแจ้งเกี่ยวกับการใช้เป็นสารตัวกลางในระบบปิดเฉพาะพื้นที่จำกัดด้วย

๕. รับทราบว่า ตามที่ประเทศอินเดียได้ร้องขอ ข้อยกเว้นพิเศษสำหรับการผลิตและการใช้สาร DDT เป็นสารตัวกลางในระบบปิดเฉพาะพื้นที่จำกัดสำหรับการผลิต dicofol ได้รับการขยายระยะเวลาจนถึงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ค.ศ. ๒๐๒๔

###### (ii) สาร DDT

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๗ ได้พิจารณาประเด็นการประเมินความต้องการในการผลิตและการใช้สาร DDT ต่อไปเพื่อการควบคุมพาหะนำโรค โดยที่ประชุมรัฐภาคีฯ มีมติขอตัดสินใจที่สำคัญ ดังนี้

### มติข้อตัดสินใจ

๑. สรุปว่าประเทศต่าง ๆ ที่ต้องพึ่งการพ่นใช้สาร DDT ภายในอาคาร เพื่อการควบคุมพาหะนำโรค อาจมีความจำเป็นต้องใช้สาร DDT สำหรับวัตถุประสงค์ดังกล่าวในสภาวะแวดล้อมเฉพาะที่ยังไม่มีสารทดแทนที่เหมาะสม คุ่มค่าและปลอดภัยในท้องถิ่น ที่จะสามารถเลิกใช้สาร DDT อย่างยั่งยืนได้

๒. ตัดสินใจให้มีการประเมินความต้องการในการใช้สาร DDT เพื่อการควบคุมพาหะนำโรคเพิ่มเติม ในการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ โดยคำนึงถึงข้อมูลที่มีอยู่ทางด้านวิทยาศาสตร์ เทคนิควิชาการ สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ รวมทั้งข้อเสนอแนะจากคณะผู้เชี่ยวชาญด้านสาร DDT รวมทั้งมุ่งเน้นและเร่งรัดในประเด็นการพัฒนาสารทดแทนที่เหมาะสม คุ่มค่าและปลอดภัยในระดับท้องถิ่น

๓. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ ให้การสนับสนุนต่อไปในส่วนของกระบวนการรายงาน การประเมินความต้องการในการใช้สาร DDT สำหรับการควบคุมพาหะนำโรค และช่วยเหลือภาคีสมาชิกในการส่งเสริมสารทดแทนในระดับท้องถิ่นที่เหมาะสม คุ่มค่าและปลอดภัย เพื่อให้สามารถเลิกใช้สาร DDT ได้อย่างยั่งยืน

๔. เชิญชวนองค์การอนามัยโลก (WHO) ให้ความร่วมมือต่อไปในกระบวนการรายงาน และการประเมินความต้องการในการใช้สาร DDT สำหรับการควบคุมพาหะนำโรค

๕. รับรององค์ประกอบของ roadmap สำหรับการพัฒนาสารทดแทนสาร DDT และเชิญชวนให้หน่วยงาน UNEP เป็นผู้นำในการดำเนินงาน โดยหารือร่วมกับ WHO คณะผู้เชี่ยวชาญด้านสาร DDT และสำนักเลขาธิการฯ และเชิญชวนให้ UNEP แจ้งความก้าวหน้าผลการดำเนินงานในการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ ต่อไป

๖. เชิญชวนให้ UNEP รายงานความก้าวหน้าผลการดำเนินงานของกลุ่มพันธมิตรระดับโลก (Global Alliance) ในการพัฒนาและใช้สารทดแทนสาร DDT สำหรับการควบคุมพาหะนำโรค ในการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ ต่อไป

๗. เชิญชวนให้รัฐบาลต่าง ๆ องค์กรรัฐบารหว่างประเทศ องค์กรเอกชน สถาบันวิจัย ภาคอุตสาหกรรม และผู้เกี่ยวข้องอื่น ๆ ให้การสนับสนุนด้านเทคนิคและการเงินต่อการดำเนินงานของกลุ่มพันธมิตรระดับโลกฯ รวมทั้งการดำเนินกิจกรรมตาม roadmap

### (iii) สาร PCBs

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๗ ได้รับทราบและพิจารณาประเด็นความก้าวหน้าการดำเนินงานในการจัดการและกำจัดสาร PCBs โดยมีมติข้อตัดสินใจที่สำคัญ ดังนี้

#### มติข้อตัดสินใจ

๑. ร้องขอให้ภาคีสมาชิกเพิ่มความพยายามในการจัดส่งรายงานของประเทศ ตามข้อบทที่ ๑๕ อย่างครบถ้วนภายในกำหนด โดยให้ครอบคลุมถึงข้อมูลความก้าวหน้าในการกำจัดสาร PCBs ด้วย

๒. กระตุ้นให้ภาคีสมาชิกเพิ่มความพยายามในการกำจัดสาร PCBs เพื่อให้บรรลุเป้าหมายในการเลิกใช้อุปกรณ์ที่มี PCBs ภายในปี ค.ศ. ๒๐๒๕ รวมทั้งกำจัดทำลายน้ำมันและอุปกรณ์ที่มีส่วนประกอบของ PCBs สูงกว่าร้อยละ ๐.๐๐๕ อย่างเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมโดยเร็วที่สุดแต่ไม่เกินปี ค.ศ. ๒๐๒๘

๓. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ รวบรวมข้อมูลที่ได้รับรายงานต่าง ๆ เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการประเมินความมีประสิทธิภาพ ภายในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๙ โดยให้นำเสนอรายงานต่อที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ และขอให้สำนักเลขาธิการฯ เข้าร่วมกิจกรรมของ PCBs Elimination Network ต่อไป

๔. เชิญชวนให้รัฐบาลต่าง ๆ องค์กรรัฐบาลระหว่างประเทศ องค์กรเอกชน สถาบันวิจัย ภาควิชาอุตสาหกรรม และผู้เกี่ยวข้อง ให้การสนับสนุนการดำเนินงานของ PCBs Elimination Network

๕. เชิญชวนให้หน่วยงาน Chemicals Branch ของ UNEP แจ้งความก้าวหน้ากิจกรรมของ PCBs Elimination Network ให้ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ ทราบต่อไป

**(iv) สารกลุ่ม brominated diphenyl ethers (BDEs) และกลุ่ม perfluorooctane sulfonic acid (PFOS), its salts and perfluorooctane sulfonyl fluoride (PFOSF)**

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๗ ได้รับทราบรายงานและพิจารณาประเด็นการประเมินความก้าวหน้าของภาคีสมาชิกในการกำจัดสารกลุ่ม BDEs และสาร PFOS, its salts and PFOSF รวมทั้งการทบทวนความจำเป็นให้มีข้อยกเว้นพิเศษต่อไปสำหรับสารกลุ่มดังกล่าว โดยที่ประชุมรัฐภาคีฯ มีมติข้อตัดสินใจที่สำคัญ ดังนี้

**มติข้อตัดสินใจ**

๑. รับรองแบบฟอร์มฉบับแก้ไขสำหรับใช้ในการรวบรวมข้อมูลสารกลุ่ม BDEs และตัดสินใจให้ใช้รูปแบบดังกล่าวสำหรับการประเมินความก้าวหน้าของภาคีสมาชิกในการกำจัดสารกลุ่ม BDEs และการทบทวนความจำเป็นให้มีข้อยกเว้นพิเศษต่อไป ในการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ และในทุก ๆ สองสมัยปกติหลังจากนั้น

๒. ตัดสินใจให้คำนึงถึงข้อมูลประสบการณ์ที่ได้รับจากภาคีสมาชิกในการนำเสนอแนะของคณะกรรมการ POPRC ไปดำเนินการ รวมทั้งรายงานจากสำนักเลขาธิการฯ เกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคที่ได้รับแจ้งจากภาคีสมาชิก ในช่วงการประเมินความก้าวหน้าและการทบทวนความจำเป็นฯ ในการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ ดังกล่าว

๓. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ สนับสนุนกระบวนการเพื่อให้ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สามารถประเมินความก้าวหน้าของภาคีสมาชิกในการกำจัดสารกลุ่ม BDEs และทบทวนความจำเป็นให้มีข้อยกเว้นพิเศษต่อไป และสนับสนุนภาคีสมาชิกในการเก็บรวบรวมและจัดส่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องสำหรับกระบวนการประเมินฯ ต่อไป

๔. กระตุ้นเตือนภาคีสมาชิกที่ประสงค์จะขอขึ้นทะเบียนยกเว้นพิเศษสำหรับสารกลุ่ม BDEs ให้แจ้งขึ้นทะเบียนฯ กับสำนักเลขาธิการฯ อย่างเป็นลายลักษณ์อักษร

๕. รับทราบข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ POPRC เกี่ยวกับการระบุและการประเมินทางเลือกทดแทนสาร PFOS สำหรับการใช้งานแบบระบบเปิด รวมทั้งเชิญชวนให้ภาคีสมาชิกและผู้สังเกตการณ์พิจารณาใช้ประโยชน์จากข้อเสนอแนะดังกล่าว

๖. รับทราบรายงานการประเมินสารทดแทน PFOS, its salts and PFOSF จากคณะกรรมการ POPRC และรายงานจากสำนักเลขาธิการฯ เกี่ยวกับการประเมินข้อมูลสาร PFOS, its salts and PFOSF

๗. สรุปว่าภาคีสมาชิกอาจยังมีความจำเป็นต้องผลิตและ/หรือใช้สาร PFOS, its salts and PFOSF สำหรับวัตถุประสงค์ที่ยอมรับได้ตามที่ระบุในภาคผนวก บี ต่อไป และจะต้องแจ้งให้สำนักเลขาธิการฯ ทราบเกี่ยวกับความประสงค์ดังกล่าว

๘. กระตุ้นภาคีสมาชิก บนพื้นฐานความพร้อมด้านสารทดแทน ให้พิจารณาถอนทะเบียนวัตถุประสงค์ที่ยอมรับได้สำหรับการผลิตและการใช้สาร PFOS, its salts and PFOSF

๙. ตัดสินใจให้ปรับตารางกำหนดการประเมินความจำเป็นให้มีการใช้งานสำหรับวัตถุประสงค์ที่ยอมรับได้ต่อไป สำหรับสาร PFOS, its salts and PFOSF โดยให้ดำเนินการประเมินในการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๙ ต่อไป

๑๐. กระตุ้นเตือนภาคีสมาชิกที่ได้ขึ้นทะเบียนหรือประสงค์จะขอขึ้นทะเบียนการผลิตและการใช้สาร PFOS, its salts and PFOSF สำหรับวัตถุประสงค์ที่ยอมรับได้ ให้ดำเนินมาตรการที่จำเป็นเพื่อให้แน่ใจว่าผลิตภัณฑ์ที่มีสาร PFOS, its salts and PFOSF ที่ได้รับอนุญาตให้ผลิตและใช้นั้น สามารถบ่งชี้ได้ง่ายตลอดวงจรชีวิตของผลิตภัณฑ์ โดยการติดฉลากหรือวิธีการอื่น ๆ

๑๑. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ ดำเนินการ ๑) ปรับปรุงแบบสอบถามสำหรับเก็บรวบรวมข้อมูลสารทดแทน PFOS, its salts and PFOSF โดยคำนึงข้อเสนอแนะที่ได้รับจากคณะกรรมการ POPRC และจากที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๗ และขอให้ใช้แบบสอบถามดังกล่าวสำหรับการประเมินความจำเป็นฯ ที่มีขึ้นในการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๙ ต่อไป ๒) สนับสนุนอย่างต่อเนื่องต่อไป เพื่อให้ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สามารถประเมินที่เกี่ยวข้องกับสาร PFOS, its salts and PFOSF ๓) สนับสนุนภาคีสมาชิกในการเก็บรวบรวมและจัดส่งข้อมูลที่เป็นสำเนาสำหรับกระบวนการประเมินฯ ๔) ส่งเสริมการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับสารทดแทนและสนับสนุนภาคีสมาชิกในการจัดกิจกรรมเพื่อรวบรวมและจัดส่งข้อมูลสำหรับการประเมินฯ สาร PFOS, its salts and PFOSF และ ๕) จัดเตรียมเอกสารระบุประเด็นที่ที่ประชุมรัฐภาคีฯ จะต้องดำเนินการต่อไป หากมีข้อสรุปว่าไม่มีความจำเป็นต้องผลิตและ/หรือใช้สาร PFOS, its salts and PFOSF สำหรับวัตถุประสงค์ที่ยอมรับได้ตามที่ระบุในภาคผนวก บี แล้ว โดยให้นำเสนอที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ พิจารณาต่อไป

๑๒. เชิญชวนให้ภาคีสมาชิกแจ้งสำนักเลขาธิการฯ เกี่ยวกับการตีความและแนวทางการปฏิบัติตามข้อบทที่ ๔ ของอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ เพื่อเสนอให้ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ พิจารณา โดยขอให้สำนักเลขาธิการฯ รวบรวมข้อมูลดังกล่าว และเผยแพร่บนเว็บไซต์ของอนุสัญญาฯ ต่อไป

(v) การประเมินความจำเป็นในการใช้ข้อกำหนดในย่อหน้าที่ ๒(b) ของข้อบทที่ ๓ ต่อไปเกี่ยวกับการส่งออกสารเคมีที่ได้รับการยกเว้นพิเศษตามภาคผนวก เอ และ บี ของอนุสัญญาฯ

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๗ ได้พิจารณาประเด็นการประเมินความจำเป็นในการใช้ข้อกำหนดในย่อหน้าที่ ๒(b) ของข้อบทที่ ๓ ของอนุสัญญาฯ เกี่ยวกับการส่งออกสารเคมีในภาคผนวก เอ และภาคผนวก บี ของอนุสัญญาฯ โดยมีมติข้อตัดสินใจที่สำคัญ ดังนี้

#### มติข้อตัดสินใจ

๑. สรุปว่ายังมีความจำเป็นในการใช้ข้อกำหนดในย่อหน้า ที่ ๒(b) ข้อบทที่ ๓ ต่อไป
๒. ให้ภาคีสมาชิกที่ประสงค์จะส่งออกสารเคมีในภาคผนวก เอ หรือ บี ของอนุสัญญาฯ ไปยังประเทศที่ไม่ใช่ภาคี จะต้องจัดส่งเอกสารรับรองจากประเทศนำเข้า ตามข้อกำหนดในย่อหน้า ที่ ๒(b) (iii) ของข้อบทที่ ๓ โดยให้ใช้แบบฟอร์มฯ ที่ได้รับการรับรองสำหรับวัตถุประสงค์ดังกล่าว
๓. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ จัดกิจกรรมเสริมสร้างความตระหนักเกี่ยวกับข้อกำหนดและแบบฟอร์มสำหรับการรับรองการนำเข้าโดยประเทศที่ไม่ใช่ภาคี
๔. เห็นชอบให้มีการทบทวนความมีประสิทธิภาพของข้อกำหนดในย่อหน้าที่ ๒(b) ของข้อบทที่ ๓ ในการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๙ และร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ จัดเตรียมรายงานเกี่ยวกับความมีประสิทธิภาพของข้อกำหนดในย่อหน้าที่ ๒(b) ของข้อบทที่ ๓ บนพื้นฐานข้อมูลที่ได้รับแจ้งในรายงานของประเทศ เอกสารรับรองจากภาคีผู้ส่งออกและข้อมูลอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำเสนอให้ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๙ พิจารณาต่อไป

**(b) มาตรการในการลดหรือเลิกการปลดปล่อยสาร POPs ที่เกิดจากการผลิตโดยไม่ตั้งใจ**

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๗ ได้พิจารณาใน ๒ ประเด็น คือ ๑) Toolkit for Identification and Quantification of Releases of Dioxins, Furans and Other Unintentional POPs (Toolkit) และ ๒) Guidelines on Best Available Techniques and Provisional Guidance on Best Environmental Practices (BAT/BEP) โดยมีมติข้อตัดสินใจที่สำคัญ ดังนี้

**มติข้อตัดสินใจ**

๑. รับทราบรายงานการประชุมของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญฯ รวมทั้งข้อสรุปและข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับการใช้ประโยชน์จาก Toolkit ความสอดคล้องกับรูปแบบการรายงานของประเทศตามข้อบทที่ ๑๕ และการพิจารณาข้อมูลแนวโน้มการปลดปล่อยเพื่อสนับสนุนการประเมินความมีประสิทธิภาพของอนุสัญญาฯ

๒. ตระหนักว่าการบรรจุเพิ่มเติมรายชื่อสารเคมีในภาคผนวก เอ บี และ/หรือ ซี ของอนุสัญญาฯ ทำให้จำเป็นต้องปรับปรุงคู่มือและแนวทางต่าง ๆ ที่มีอยู่ หรือพัฒนา คู่มือใหม่ เพื่อสนับสนุนภาคีสมาชิกในการปฏิบัติตามพันธกรณีที่เกี่ยวข้อง

๓. ร้องขอให้กลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้าน Toolkit โดยการหารือกับผู้เชี่ยวชาญด้าน BAT/BEP พัฒนาข้อกำหนดการดำเนินงานร่วมสำหรับการพิจารณาประเด็นที่คาบเกี่ยวกันระหว่างการปลดปล่อยสาร POPs โดยไม่ตั้งใจและแนวทางด้าน BAT/BEP สำหรับสารเคมีในภาคผนวก เอ บี และ/หรือ ซี ของอนุสัญญาฯ

๔. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ ให้การสนับสนุนกลุ่มผู้เชี่ยวชาญฯ ในประเด็นการดำเนินงานต่อไป รวมทั้งจัดกิจกรรมเสริมสร้างความตระหนักและความช่วยเหลือด้านเทคนิคเพื่อส่งเสริมการใช้ Toolkit ดังกล่าว และรายงานผลการดำเนินงานในการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ ต่อไป

๕. กระตุ้นให้ภาคีสมาชิกใช้ประโยชน์จาก Toolkit ในการจัดทำทำเนียบสาร POPs ประเภทปลดปล่อยโดยไม่ตั้งใจตามแหล่งกำเนิดต่าง ๆ ที่ระบุในภาคผนวก ซี ของอนุสัญญาฯ รวมทั้งในการรายงานข้อมูลทำเนียบดังกล่าวในรายงานของประเทศตามข้อบทที่ ๑๕ ของอนุสัญญาฯ

๖. เชิญชวนให้ภาคีสมาชิกให้ความเห็นแก่สำนักเลขาธิการฯ เกี่ยวกับประสบการณ์การใช้ Toolkit

๗. รับรองแผนการดำเนินงานของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้าน BAT/BEP ตามที่ปรากฏในภาคผนวกของเอกสาร UNEP/POPS/COP.7/CRP.14

๘. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ โดยการหารือกับกลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้าน BAT/BEP ดำเนินการปรับปรุงร่างเอกสารแนวทางด้าน BAT/BEP สำหรับการใส่สารในกลุ่ม PFOS และสำหรับการรีไซเคิลและการกำจัดซากผลิตภัณฑ์ที่มีสาร PBDEs เป็นส่วนประกอบ ในส่วนที่มีการอ้างอิงถึงการดำเนินงานภายใต้อนุสัญญาบาเซลโดยเฉพาะหลักเกณฑ์วิชาการด้านการจัดการของเสียอย่างเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

๙. ตระหนักว่าการบรรจุเพิ่มเติมรายชื่อสารเคมีในภาคผนวก เอ บี และ/หรือ ซี ของอนุสัญญาฯ ทำให้จำเป็นต้องปรับปรุงคู่มือและแนวทางต่าง ๆ ที่มีอยู่ หรือพัฒนา คู่มือใหม่ เพื่อสนับสนุนภาคีสมาชิกในการปฏิบัติตามพันธกรณีที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งต้องการความเชี่ยวชาญเฉพาะ

๑๐. ร้องขอให้กลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้าน BAT/BEP ดำเนินการทบทวนปรับปรุงคู่มือและแนวทางต่าง ๆ ต่อไป และให้หารือกับผู้เชี่ยวชาญด้าน Toolkit ในการพัฒนาข้อกำหนดการดำเนินงานร่วมสำหรับการพิจารณาประเด็นที่คาบเกี่ยวกันระหว่างการปลดปล่อยสาร POPs โดยไม่ตั้งใจและแนวทางด้าน BAT/BEP สำหรับสารเคมีในภาคผนวก เอ บี และ/หรือ ซี ของอนุสัญญาฯ

๑๑. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ ให้การสนับสนุนกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ ในการทบทวนปรับปรุง คู่มือและแนวทางต่าง ๆ รวมทั้งการจัดกิจกรรมเสริมสร้างความตระหนักและให้ความช่วยเหลือด้านเทคนิค เพื่อส่งเสริม การใช้คู่มือและแนวทางด้าน BAT/BEP โดยให้รายงานความก้าวหน้าในการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ ต่อไป

๑๒. เชิญชวนให้ภาคีสมาชิกและผู้เกี่ยวข้องเสนอชื่อผู้เชี่ยวชาญด้าน BAT/BEP โดยเฉพาะ ในส่วนของสาร POPs ชนิดใหม่ที่บรรจุเพิ่มเติม ตั้งแต่ปี ค.ศ. ๒๐๐๙-๒๐๑๕ เพื่อเข้าร่วมในกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ

๑๓. กระตุ้นให้ภาคีสมาชิกและผู้เกี่ยวข้อง ใช้ประโยชน์จากคู่มือและแนวทางด้าน BAT/BEP ในการพิจารณาตัดสินใจที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามแผนจัดการสาร POPs รวมทั้งแลกเปลี่ยนประสบการณ์ อาทิ ผ่านทาง clearing-house mechanism ภายใต้อนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ

### (c) มาตรการในการลดหรือเลิกการปลดปล่อยสาร POPs จากของเสีย

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๗ ได้รับทราบและพิจารณาประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการลดหรือเลิกการปลดปล่อยสาร POPs จากของเสีย รวมทั้งความร่วมมือและประเด็นคาบเกี่ยวกับการดำเนินงาน ภายใต้อนุสัญญาบาเซล โดยที่ประชุมรัฐภาคีฯ มีมติข้อตัดสินใจที่สำคัญ ดังนี้

#### มติข้อตัดสินใจ

๑. แสดงความยินดีและรับทราบความคืบหน้าการดำเนินงานภายใต้อนุสัญญาบาเซลในการปรับปรุง หลักเกณฑ์วิชาการด้านการจัดการของเสียสาร POPs อย่างเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ในส่วนของสาร POPs ชนิดใหม่ ตามที่มีการรับรองโดยที่ประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซล สมัยที่ ๑๒

๒. กระตุ้นเตือนให้ภาคีสมาชิกคำนึงถึงหลักเกณฑ์วิชาการฯ ฉบับปรับปรุงดังกล่าว ในการดำเนินงาน ตามพันธกรณีที่เกี่ยวข้อง ในข้อบทที่ ๖ ของอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ

๓. กระตุ้นการดำเนินโครงการสาธิตวิธีการจัดการของเสียที่คุ้มค่า ตามหลักเกณฑ์วิชาการฯ ดังกล่าว

๔. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ จัดกิจกรรมเสริมสร้างขีดความสามารถและฝึกอบรม ในการสนับสนุน ภาคีสมาชิกในการดำเนินการลดหรือเลิกการปลดปล่อยสาร POPs จากของเสีย โดยคำนึงถึงหลักเกณฑ์ฯ ฉบับปรับปรุงดังกล่าว

๕. เชิญชวนให้องค์กรที่เกี่ยวข้องภายใต้อนุสัญญาบาเซล มีการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับสารเคมี ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ สมัยที่ ๗ ให้บรรจุเป็นสาร POPs เพิ่มเติม ในภาคผนวกของอนุสัญญาฯ โดย

๑) การกำหนดระดับสาร POPs ในของเสียหลังจากกำจัดทำลายเพื่อไม่ให้แสดงคุณสมบัติ ตามหลักเกณฑ์ในภาคผนวก ดี ของอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ

๒) การกำหนดวิธีการกำจัดของเสียสาร POPs ที่เรียกว่าเป็นวิธีการที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ตามที่กำหนดในวรรค ๑ (d) (ii) ของข้อบทที่ ๖ ของอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ

๓) การกำหนดระดับความเข้มข้นของสาร POPs ในของเสียที่เรียกว่า “มีสาร POPs อยู่ใน ระดับต่ำ” ตามที่กำหนดในวรรค ๑ (d) (ii) ของข้อบทที่ ๖ ของอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ

๔) การปรับปรุงหลักเกณฑ์วิชาการที่เกี่ยวข้องด้านการจัดการของเสียอย่างเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม โดยเพิ่มเติมประเด็นเกี่ยวกับสาร POPs ชนิดใหม่ดังกล่าว

**(d) แผนจัดการระดับชาติเพื่อการปฏิบัติตามอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ**

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๗ ได้รับทราบและพิจารณาประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำแผนจัดการระดับชาติเพื่อการปฏิบัติตามอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ ตามพันธกรณีในข้อบทที่ ๗ ของอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ โดยมีมติข้อตัดสินใจที่สำคัญ ดังนี้

**มติข้อตัดสินใจ**

๑. กระตุ้นให้ภาคีสมาชิกที่ยังไม่ได้จัดส่งแผนจัดการระดับชาติฯ ให้ดำเนินการจัดส่งโดยเร็ว
๒. รับทราบคู่มือต่าง ๆ ฉบับปรับปรุงแก้ไข และกระตุ้นให้ภาคีสมาชิกใช้ประโยชน์จากคู่มือฯ ดังกล่าวในการพัฒนา ทบทวนและปรับปรุงแผนจัดการระดับชาติฯ ของตน
๓. ร้องขอให้ภาคีสมาชิกและผู้เกี่ยวข้องให้ข้อคิดเห็นแก่สำนักเลขาธิการฯ เกี่ยวกับประสบการณ์การนำคู่มือต่าง ๆ ไปใช้ในการพัฒนาแผนจัดการระดับชาติฯ และแนวทางในการเพิ่มประโยชน์จากคู่มือฯ โดยขอให้สำนักเลขาธิการฯ พิจารณาปรับปรุงคู่มือฯ ต่อไป
๔. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ จัดกิจกรรมฝึกอบรมและเสริมสร้างขีดความสามารถเพื่อสนับสนุนภาคีสมาชิกและอำนวยความสะดวกเกี่ยวกับการจัดทำแผนจัดการระดับชาติฯ พัฒนาคู่มือใหม่สำหรับการจัดทำทะเบียนสาร POPs รวมทั้งพิจารณาคู่มืออื่นเพิ่มเติม โดยให้รายงานความก้าวหน้าประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ ต่อไป

**(e) การพิจารณาบรรจุรายชื่อสารเคมีเพิ่มเติมในภาคผนวก เอ บี หรือ ซี ของอนุสัญญาฯ**

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๗ ได้พิจารณารายชื่อสารเคมี ๓ ชนิด เพื่อบรรจุเพิ่มเติมในภาคผนวกของอนุสัญญาฯ ตามข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการพิจารณาทบทวนสารมลพิษที่ตกค้างยาวนาน (Persistent Organic Pollutants Review Committee: POPRC) คือ ๑) สาร hexachlorobutadiene (HCBD) ๒) สาร chlorinated naphthalenes (CNs) และ ๓) สาร pentachlorophenol and its salt and esters โดยที่ประชุมรัฐภาคีฯ มีมติข้อตัดสินใจที่สำคัญ ดังนี้

**มติข้อตัดสินใจ**

๑. เห็นชอบให้บรรจุสาร hexachlorobutadiene ในภาคผนวก เอ (เลิกใช้และกำจัดให้หมดไป) โดยไม่มีข้อยกเว้นพิเศษ ทั้งนี้ ในส่วนของข้อเสนอการบรรจุในภาคผนวก ซี (เกิดขึ้นและปลดปล่อยโดยไม่ตั้งใจ) ขอให้คณะกรรมการ POPRC พิจารณาข้อมูลเพิ่มเติม และเสนอให้ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ พิจารณาอีกครั้ง
๒. เห็นชอบให้บรรจุสาร chlorinated naphthalenes ที่มีคลอรีนตั้งแต่ ๒ - ๘ อะตอม ไว้ในภาคผนวก เอ (เลิกใช้และกำจัดให้หมดไป) โดยมีข้อยกเว้นพิเศษสำหรับการผลิตเป็นสารตัวกลางและการใช้สารดังกล่าวในการผลิต polyfluorinated naphthalenes รวมถึง octafluorinated naphthalene และบรรจุในภาคผนวก ซี (เกิดขึ้นและปลดปล่อยโดยไม่ตั้งใจ)
๓. เห็นชอบให้บรรจุสาร pentachlorophenol and its salt and esters ประกอบด้วย pentachlorophenol (CAS No: 87-86-5), sodium pentachlorophenate (CAS No: 131-52-2 and 27735-64-4 (as monohydrate)), pentachlorophenyl laurate (CAS No: 3772-94-9) and pentachloroanisole (CAS No: 1825-21-4) ไว้ในภาคผนวก เอ (เลิกใช้และกำจัดให้หมดไป) ของอนุสัญญาฯ โดยมีข้อยกเว้นพิเศษสำหรับการผลิตและการใช้งานในเสาไฟฟ้าและแขนกางแขนของเสาไฟฟ้า (utility poles and cross arms)



**(f) การให้ความช่วยเหลือด้านเทคนิควิชาการ**

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๗ ได้พิจารณาใน ๒ ประเด็นหลัก คือ ๑) การให้ความช่วยเหลือด้านเทคนิคและการเสริมสร้างขีดความสามารถในการปฏิบัติตามอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ และ ๒) การดำเนินงานและการประเมินผลศูนย์ระดับภูมิภาคและอนุภูมิภาคของอนุสัญญาฯ ในการเสริมสร้างขีดความสามารถและการถ่ายทอดเทคโนโลยีให้แก่ภาคีสมาชิก โดยที่ประชุมรัฐภาคีฯ มีมติข้อตัดสินใจที่สำคัญ ดังนี้

**มติข้อตัดสินใจ**

**การให้ความช่วยเหลือด้านเทคนิค**

๑. ยินดีกับการพัฒนาฐานข้อมูลสำหรับเก็บรวบรวมข้อมูลความต้องการความช่วยเหลือของภาคีสมาชิก รวมทั้งข้อมูลความช่วยเหลือที่มีอยู่

๒. เชิญชวนให้ภาคีสมาชิกประเทศกำลังพัฒนาหรือประเทศที่เศรษฐกิจอยู่ในระยะเปลี่ยนผ่านให้ข้อมูลแก่สำนักเลขาธิการฯ เกี่ยวกับประเด็นที่ต้องการความช่วยเหลือด้านเทคนิคและการถ่ายทอดเทคโนโลยี รวมทั้งข้อจำกัดและอุปสรรคที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติตามพันธกรณีของอนุสัญญาฯ

๓. เชิญชวนให้ภาคีสมาชิกประเทศที่พัฒนาแล้วให้ข้อมูลแก่สำนักเลขาธิการฯ เกี่ยวกับประเด็นความช่วยเหลือด้านเทคนิคและการถ่ายทอดเทคโนโลยี ที่สามารถให้แก่ประเทศกำลังพัฒนาหรือประเทศที่เศรษฐกิจอยู่ในระยะเปลี่ยนผ่านได้

๔. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ เก็บรวบรวมข้อมูลฯ ผ่านทางแบบสอบถามอิเล็กทรอนิกส์และวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าว เพื่อระบุช่องว่างและอุปสรรคที่เกี่ยวข้องกับการให้ความช่วยเหลือด้านเทคนิค รวมทั้งเสนอแนะความเห็นและดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว

๕. ยินดีกับแผนกิจกรรมความช่วยเหลือด้านเทคนิค และร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ ดำเนินการตามแผนฯ โดยร่วมมือกับฝ่ายที่เกี่ยวข้อง และคำนึงถึงองค์ประกอบของแผนฯ ในการดำเนินงานให้ความช่วยเหลือด้านเทคนิคและเสริมสร้างขีดความสามารถในการปฏิบัติตามพันธกรณีของอนุสัญญาฯ นอกจากนี้ กระตุ้นให้ภาคีสมาชิกและผู้เกี่ยวข้องให้การสนับสนุนทางการเงินและทรัพยากรอื่น ๆ ในการดำเนินงานตามแผนฯ ดังกล่าว

๖. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ ในการดำเนินกิจกรรมความช่วยเหลือด้านเทคนิค ให้คำนึงถึงความต้องการความช่วยเหลือด้านเทคนิคเฉพาะที่เป็นผลสืบเนื่องจากการบรรจุสารเคมีชนิดใหม่เพิ่มเติมในภาคผนวก เอ บี หรือ ซี ของอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ

๗. ให้อำนาจหน้าที่แก่สำนักเลขาธิการฯ ในการจัดจ้างผู้ตรวจสอบบัญชีอิสระ เพื่อตรวจสอบโครงการเสริมสร้างขีดความสามารถและความช่วยเหลือด้านเทคนิค รวมทั้งกิจกรรมอื่น ๆ ที่ดำเนินการในระดับภูมิภาคและ/หรือระดับประเทศ ในการปฏิบัติตามพันธกรณีของอนุสัญญาฯ

๘. เน้นย้ำถึงบทบาทสำคัญของศูนย์ระดับภูมิภาคฯ ตามที่ระบุในข้อกำหนดของอนุสัญญาบาเซลและอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ รวมทั้งสำนักงานระดับภูมิภาคและอนุภูมิภาคของ FAO ในการให้ความช่วยเหลือด้านเทคนิคตามที่มีการร้องขอในระดับภูมิภาค ในการดำเนินงานตามแผนกิจกรรมการให้ความช่วยเหลือด้านเทคนิคและอำนวยความสะดวกการถ่ายทอดเทคโนโลยีแก่ภาคีสมาชิก

๙. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ จัดเตรียมแผนกิจกรรมความช่วยเหลือด้านเทคนิค ในช่วงปี ค.ศ. ๒๐๑๘ - ๒๐๑๙ โดยคำนึงถึงกระบวนการบูรณาการ รวมทั้งผลการประเมินกิจกรรมความช่วยเหลือด้านเทคนิค ที่ผ่านมา

### **ศูนย์ระดับภูมิภาคและอนุภูมิภาคของอนุสัญญาฯ**

๑. เน้นย้ำถึงบทบาทสำคัญของศูนย์ระดับภูมิภาคฯ ในการให้ความช่วยเหลือด้านเทคนิคและอำนวยความสะดวกการถ่ายทอดเทคโนโลยีในการปฏิบัติตามพันธกรณีของอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ และร้องขอให้ศูนย์ฯ ต่าง ๆ ประสานงานและร่วมมือในสาขาความเชี่ยวชาญที่จะสามารถให้ความช่วยเหลือได้

๒. เรียกร้องให้มีความพยายามอย่างยั่งยืนในการยกระดับผลการดำเนินงานในการช่วยเหลือภาคีสมาชิกประเทศกำลังพัฒนา

๓. รับรองการคงสถานะของศูนย์ระดับภูมิภาคฯ ที่มีอยู่ รวม ๑๖ แห่ง ต่อไปอีก ๔ ปี

๔. เน้นย้ำถึงความจำเป็นที่ต้องมีเครือข่ายศูนย์ระดับภูมิภาคฯ ที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดยการสื่อสารกันอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งการจัดประชุมระหว่างศูนย์ฯ ต่าง ๆ และเพิ่มการใช้วิธีการสื่อสารอื่น ๆ

๕. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ จัดเตรียมรายงานผลการดำเนินกิจกรรมของศูนย์ระดับภูมิภาคฯ เพื่อเสนอพิจารณาในการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ โดยรวมถึงการวิเคราะห์แนวทางการปรับปรุงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของเครือข่ายศูนย์ระดับภูมิภาคฯ และพิจารณาถึงการปรับเปลี่ยนวิธีการประเมินผลศูนย์ระดับภูมิภาคฯ ที่เป็นไปได้ เพื่อเสนอพิจารณาในการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ ต่อไป ทั้งนี้ เชิญชวนให้ศูนย์ระดับภูมิภาคฯ และภาคีสมาชิกให้ข้อคิดเห็นที่เกี่ยวข้อง ภายในวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙

๖. ตัดสินใจให้มีการประเมินผลการดำเนินงานและความยั่งยืนของศูนย์ระดับภูมิภาคฯ รวมทั้งพิจารณารับรองการคงสถานะของศูนย์ระดับภูมิภาคฯ ในการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๙ และทุก ๆ ๔ ปี หลังจากนั้น

๗. เชิญชวนให้ภาคีสมาชิกประเทศที่พัฒนาแล้ว และภาคีสมาชิกอื่น ๆ พิจารณาแนวทางในการยกระดับการให้ความช่วยเหลือด้านเทคนิคและการถ่ายทอดเทคโนโลยีในระดับภูมิภาค เพื่อส่งเสริมการจัดการสารเคมีและของเสียอย่างปลอดภัย การพัฒนาที่ยั่งยืน และเพื่อคุ้มครองสุขภาพอนามัยและสิ่งแวดล้อม นอกจากนี้ เชิญชวนให้ภาคีสมาชิกดังกล่าว พิจารณาโอกาสการพัฒนาความร่วมมือที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลกับศูนย์ระดับภูมิภาคฯ ในการดำเนินโครงการระดับภูมิภาคด้านการจัดการสารเคมีและของเสียอย่างปลอดภัย

๘. รับทราบว่าคุณศูนย์ระดับภูมิภาคฯ บางแห่ง ได้เผชิญกับอุปสรรคความท้าทาย ทั้งนี้ เชิญชวนให้ภาคีสมาชิก รวมทั้งศูนย์ระดับภูมิภาคฯ อื่น ๆ ให้ความร่วมมือและสนับสนุนศูนย์ระดับภูมิภาคฯ ดังกล่าว โดยการแลกเปลี่ยนแนวปฏิบัติที่ดีที่สุด การให้ความช่วยเหลือด้านเทคนิค และส่งเสริมการถ่ายทอดเทคโนโลยี

๙. เชิญชวนให้ภาคีสมาชิก ผู้สังเกตการณ์ และสถาบันทางการเงินอื่น ๆ ให้การสนับสนุนทางการเงิน เพื่อให้ศูนย์ระดับภูมิภาคฯ สามารถดำเนินตามแผนงานในการสนับสนุนภาคีสมาชิกในการปฏิบัติตามอนุสัญญาฯ

๑๐. เชิญชวนให้ทุกศูนย์ระดับภูมิภาคฯ ดำเนินกิจกรรมที่คาบเกี่ยวกับการจัดการสารปรอท และร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ ประสานจัดส่งข้อมูลให้สำนักเลขาธิการเฉพาะกาลของอนุสัญญามิามาตะฯ เพื่อเสนอให้ที่ประชุม INC7 พิจารณาต่อไป

๑๑. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ ๑) ให้ข้อเสนอนะอย่างต่อเนืองต่อไป เกี่ยวกับกิจกรรมที่ชัดเจนในการบูรณาการระหว่างศูนย์ระดับภูมิภาคฯ ของอนุสัญญาบาเซล และอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ สำนักงานระดับภูมิภาคของ UNEP และ FAO และศูนย์ระดับภูมิภาคอื่น ๆ เพื่อให้ที่ประชุมรัฐภาคีฯ พิจารณาตัดสินใจ

๒) สนับสนุนส่งเสริมแนวทางการบูรณาการของสำนักเลขาธิการฯ กับศูนย์ระดับภูมิภาคฯ และสำนักงานระดับภูมิภาคฯ โดยคำนึงถึงความเชี่ยวชาญและอำนาจหน้าที่เฉพาะของแต่ละศูนย์ฯ และ ๓) จัดประชุมระหว่างผู้อำนวยการศูนย์ฯ และสำนักเลขาธิการฯ ทุก ๆ ๒ ปี และเพิ่มความถี่ของการจัดประชุมฯ หากเป็นไปได้และมีงบประมาณเพียงพอ

#### (๑) ทรัพยากรและกลไกทางการเงิน

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๗ ได้พิจารณาประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องกับแหล่งทุนสนับสนุนและกลไกทางการเงินของอนุสัญญาฯ ได้แก่ ๑) การรายงานที่เกี่ยวข้องของกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (Global Environment Facility: GEF) ต่อที่ประชุมรัฐภาคีฯ ๒) การทบทวนกลไกทางการเงินของอนุสัญญาฯ ครั้งที่ ๔ และ ๓) ข้อเสนอแนะแนวทางสำหรับกลไกทางการเงินของอนุสัญญาฯ ตามที่มีการประมวลรวมกัน โดยที่ประชุมรัฐภาคีฯ มีมติที่สำคัญ ดังนี้

##### มติข้อตัดสินใจ

๑. รับทราบข้อมูลการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องและการรายงานจาก GEF โดยสามารถระดมทุนในสัดส่วน ๑: ๓ ระหว่างงบประมาณจาก GEF และแหล่งงบประมาณสมทบอื่น ๆ

๒. ร้องขอให้ GEF มีการรายงานเกี่ยวกับบันทึกข้อตกลงระหว่างที่ประชุมรัฐภาคีฯ และ GEF ต่อไป

๓. ร้องขอสำนักเลขาธิการฯ โดยการหารือร่วมกับ GEF ในการจัดเตรียมรายงานเกี่ยวกับความมีประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามบันทึกข้อตกลงระหว่างที่ประชุมรัฐภาคีฯ และ GEF ครอบคลุมถึงรายละเอียดเกี่ยวกับการติดตามผลการดำเนินงานและผลการใช้นโยบายงบประมาณสมทบของ GEF เพื่อนำเสนอให้ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ พิจารณาต่อไป

๔. ยินดีกับการจัดตั้งสาขา chemicals and waste ภายใต้ GEF รวมทั้งยุทธศาสตร์และการเพิ่มวงเงินจัดสรรสำหรับการจัดการสารเคมีและของเสีย นอกจากนี้ กระตุ้นให้ GEF ส่งเสริมการบูรณาการกิจกรรมโครงการต่าง ๆ โดยคำนึงถึงประโยชน์ร่วมของอนุสัญญาบาเซล อนุสัญญารอตเตอร์ดัมฯ และยุทธศาสตร์ SAICM ในการพิจารณาสนับสนุนการดำเนินงานตามอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ

๕. รับทราบโดยมีข้อกังวลว่า วงเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรรเฉพาะในส่วนของอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ ไม่เพิ่มขึ้นในช่วง GEF6

๖. รับทราบว่าประเทศกำลังพัฒนาและประเทศที่เศรษฐกิจอยู่ในระยะเปลี่ยนผ่าน มีความต้องการการสนับสนุนทางการเงินเพิ่มขึ้น ในการปฏิบัติตามพันธกรณีของอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ และสำหรับการจัดการสารเคมีและของเสีย โดยยืนยันการร้องขอให้ GEF ตอบสนองประเด็นความต้องการดังกล่าว

๗. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ โดยการหารือร่วมกับสำนักเลขาธิการ GEF ระบุองค์ประกอบของข้อเสนอแนะแนวทางสำหรับกลไกทางการเงินฯ ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นคาบเกี่ยวระหว่างอนุสัญญาบาเซลและอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ ที่มีความสำคัญในลำดับต้น เพื่อนำเสนอให้ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ พิจารณาต่อไป

๘. ร้องขอให้ GEF มีการเพิ่มประเด็นผลการดำเนินงานตามประมวลข้อเสนอแนะแนวทางสำหรับกลไกทางการเงินของอนุสัญญาฯ ในรายงานที่เกี่ยวข้องของ GEF ต่อที่ประชุมรัฐภาคีฯ ด้วย

๙. รับรองขอบเขตการดำเนินงานสำหรับการทบทวนกลไกทางการเงินของอนุสัญญาฯ ครั้งที่ ๔

๑๐. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ รวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการทบทวนกลไกทางการเงินของอนุสัญญาฯ ครั้งที่ ๔ และนำเสนอเพื่อพิจารณาในการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ ต่อไป

#### (h) การจัดส่งรายงานของประเทศ

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ ได้รับทราบและพิจารณาในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการจัดส่งรายงานของประเทศ (national report) ตามพันธกรณีในข้อบทที่ ๑๕ ของอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ โดยมีมติข้อตัดสินใจที่สำคัญ ดังนี้

##### มติข้อตัดสินใจ

๑. รับทราบรายงานจากสำนักเลขาธิการฯ โดยมีข้อกังวลที่มีภาคีสมาชิกจำนวนน้อย ที่จัดส่งรายงานของประเทศ และขอให้สำนักเลขาธิการฯ พิจารณาปรับร่างยุทธศาสตร์ในการส่งเสริมให้มีการรายงานฯ ภายใต้อนุสัญญาฯ

๒. เชิญชวนให้ภาคีสมาชิกที่ยังไม่ได้จัดส่งรายงานฯ ให้จัดส่งรายงานฯ ฉบับที่ ๓ ภายในวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๘

๓. ตัดสินใจให้ภาคีสมาชิกจัดส่งรายงานฯ ฉบับที่ ๔ ภายในวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๙ ต่อไป

๔. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ ดำเนินการ ๑) ปรับปรุงรูปแบบการรายงานฯ โดยเพิ่มเติมประเด็นคำถามเกี่ยวกับสาร POPs ชนิดใหม่ที่ถูกรับรองเพิ่มเติมในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ - ๒๕๕๘ ๒) ปรับปรุงระบบรายงานอิเล็กทรอนิกส์ ให้ทันเวลาสำหรับการรายงาน ฉบับที่ ๔ โดยคำนึงถึงข้อคิดเห็นที่ได้รับจากประสบการณ์ในการใช้ระบบฯ ของภาคีสมาชิก รวมทั้งคำนึงถึงการใช้ข้อมูลรายงานฯ สำหรับการประเมินความมีประสิทธิภาพตามข้อบทที่ ๑๖ ๓) ประมวลจัดเตรียมรายงานเสนอต่อที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๙ ต่อไป และ ๔) ให้คำแนะนำแก่ภาคีสมาชิกต่อไปเกี่ยวกับการใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการรายงาน

#### (i) การประเมินความมีประสิทธิภาพของอนุสัญญาฯ

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๗ ได้รับทราบรายงานความก้าวหน้าและพิจารณาประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการประเมินความมีประสิทธิภาพตามข้อบทที่ ๑๖ ของอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ โดยมีมติข้อตัดสินใจที่สำคัญ ดังนี้

##### มติข้อตัดสินใจ

๑. เลือกผู้แทนจากภาคีสมาชิกที่จะทำหน้าที่คณะกรรมการประเมินความมีประสิทธิภาพ ในวาระแรก จำนวน ๑๐ คน จาก ๕ ภูมิภาคของสหประชาชาติ โดยผู้แทน ๒ คน มาจากภูมิภาคเอเชีย - แปซิฟิก

๒. เชิญชวนให้กลุ่มผู้ประสานงานระดับโลกที่เกี่ยวข้องกับแผนการติดตามตรวจสอบระดับโลก (global monitoring plan) และคณะกรรมการ compliance เสนอชื่อผู้แทนของตน ชุดละ ๑ คน เข้าร่วมในคณะกรรมการประเมินความมีประสิทธิภาพ

๓. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ คัดเลือกผู้เชี่ยวชาญระดับนานาชาติ ๒ คน เข้าร่วมในคณะกรรมการประเมินความมีประสิทธิภาพ

๔. ร้องขอให้คณะกรรมการประเมินความมีประสิทธิภาพ ดำเนินการตามกรอบงานสำหรับการประเมินความมีประสิทธิภาพฯ และรายงานผลต่อที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘

๕. ร้องขอให้สำนักเลขาธิการฯ ๑) จัดทำทำเนียบผู้เชี่ยวชาญ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการประเมินความมีประสิทธิภาพ ตามที่ได้รับการเสนอชื่อจากภาคีสมาชิก ๒) เก็บรวบรวมข้อมูล

สำหรับการประเมินความมีประสิทธิภาพตามกรอบงานฯ รวมทั้งจัดเตรียมบทวิเคราะห์เบื้องต้นที่เกี่ยวข้อง และ ๓) สนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ รวมทั้งการจัดเตรียมรายงานการประเมินความมีประสิทธิภาพ

๖. เชิญชวนให้ภาคีสมาชิกแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญ เพื่อบรรจุไว้ในทำเนียบผู้เชี่ยวชาญ โดยให้ระบุ สาขาความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้วย

#### (j) กลไกการไม่ปฏิบัติตาม (non-compliance)

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๗ ได้พิจารณาร่างกฎระเบียบและกลไกการไม่ปฏิบัติตาม ซึ่งสืบเนื่องมาจากการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๖ อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมรัฐภาคีฯ ไม่สามารถบรรลุข้อตกลงในทุกประเด็น และขอให้นำเข้าสู่การพิจารณาในการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ ทั้งนี้ ที่ประชุมรัฐภาคีฯ ได้ขอให้คณะกรรมการ Bureau อำนวยความสะดวกในการหารือระหว่างสมัยประชุม และหาแนวทางร่วมกันเพื่อให้สามารถรับรองกฎระเบียบและกลไกการไม่ปฏิบัติตาม ในการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ ต่อไป

#### วาระที่ ๖ แผนงานของสำนักเลขาธิการฯ และการรับรองงบประมาณประจำปี ค.ศ. ๒๐๑๖ - ๒๐๑๗

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๗ ได้พิจารณาแผนงานของสำนักเลขาธิการฯ และงบประมาณประจำปี ค.ศ. ๒๐๑๖ - ๒๐๑๗ โดยมีมติที่สำคัญ อาทิ

##### มติข้อตัดสินใจ

๑. รับทราบข้อเสนอแนะจากสำนักตรวจภายใน เกี่ยวกับการจัดทำบัญชีเพียงหนึ่งบัญชีสำหรับบุคคลากร และร้องขอให้ UNEP Executive Director ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าจะมีผลกระทบอย่างไรในทางปฏิบัติ รวมทั้งในส่วนของการจัดตั้งกองทุนร่วมเพียงหนึ่งกองทุนสำหรับ general trust fund ของทั้ง ๓ อนุสัญญาฯ โดยขอให้จัดเตรียมข้อเสนอในการปรับปรุงแก้ไขกฎระเบียบด้านการเงินที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยถัดไปพิจารณาตัดสินใจต่อไป

๒. ร้องขอให้ UNEP Executive Director พิจารณาความเป็นไปได้ในการจัดตั้งกองทุนร่วมเพียงหนึ่งกองทุนสำหรับ voluntary trust fund ของทั้ง ๓ อนุสัญญาฯ โดยขอให้นำเสนอเพื่อพิจารณาในการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยต่อไป

๓. รับรองงบประมาณดำเนินการสำหรับกิจกรรมภายใต้อนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ ประจำปี ค.ศ. ๒๐๑๖ - ๒๐๑๗ ในวงเงิน ๕,๖๙๑,๙๐๒ เหรียญสหรัฐ สำหรับปี ค.ศ. ๒๐๑๖ และ ๕,๘๒๘,๘๒๐ เหรียญสหรัฐ สำหรับปี ค.ศ. ๒๐๑๗

๔. ตัดสินใจว่า หากภาคีใดติดค้างการชำระค่าภาคีสมาชิกตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ค.ศ. ๒๐๐๕ เป็นต้นมา ติดต่อกัน ๒ ปีขึ้นไป จะไม่มีสิทธิเสนอชื่อเป็นผู้แทนในคณะกรรมการ Bureau หรือคณะกรรมการอื่น ๆ ภายใต้ อนุสัญญาฯ ทั้งนี้ ให้ยกเว้นประเทศที่ยากจนที่สุดและประเทศที่เป็นเกาะเล็ก ๆ หรือประเทศที่ตกลงและมีการดำเนินการที่สอดคล้องตามกฎระเบียบด้านการเงินเท่านั้น

๕. ตัดสินใจว่า หากภาคีใดติดค้างการชำระค่าภาคีสมาชิก ติดต่อกัน ๔ ปีขึ้นไป และไม่ได้ตกลง หรือมีการดำเนินการที่สอดคล้องตามกฎระเบียบด้านการเงิน จะไม่มีสิทธิได้รับทุนสนับสนุนในการเข้าร่วมประชุมต่าง ๆ

## วาระที่ ๗ กำหนดสถานที่ และวันเวลาจัดการประชุมรัฐภาคีสมัยต่อไป

การประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ สมัยที่ ๘ กำหนดจัดขึ้น ในระหว่างวันที่ ๒๒ เมษายน - ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ณ นครเจนีวา สมาพันธรัฐสวิส โดยจะเป็นการประชุมต่อเนื่องกับการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซล สมัยที่ ๑๓ และการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญารอตเตอร์ดัมฯ สมัยที่ ๘ โดยจะมีการพิจารณาวาระที่เกี่ยวข้องร่วมกันตามความเหมาะสม รวมทั้งช่วงการประชุมระดับสูง (high-level segment) นอกจากนี้ ที่ประชุมฯ ขอให้สำนักเลขาธิการฯ สนับสนุนในการจัดประชุมระดับภูมิภาคเพื่อเตรียมการสำหรับการประชุมรัฐภาคีฯ ดังกล่าวด้วย

## วาระที่ ๘ เรื่องอื่น ๆ

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ ได้พิจารณาร่างบันทึกข้อตกลงระหว่างหน่วยงาน UNEP และที่ประชุมรัฐภาคีฯ โดยที่ประชุมรัฐภาคีฯ มีมติที่สำคัญ ดังนี้ ๑) ขอให้ Executive Secretary มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของทีมงาน UNEP ที่ทำหน้าที่ฝ่ายเลขานุการกองทุน Special Programme และให้แจ้งและหารือคณะกรรมการ Bureau ของทั้ง ๓ อนุสัญญาฯ เกี่ยวกับการดำเนินงานของทีมงาน UNEP ในช่วงระหว่างสมัยประชุม ๒) เชิญชวนให้ UNEP Executive Director แจ้งให้คณะกรรมการ Bureau ของทั้ง ๓ อนุสัญญาฯ ทราบ หากจะมีการจัดเตรียมเอกสารประกอบการประชุมสมัชชาสิ่งแวดล้อมแห่งสหประชาชาติ สมัยที่ ๒ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ Special Programme และการดำเนินงาน ๓ อนุสัญญาฯ และ ๓) ขอให้ Executive Secretary โดยการหารือร่วมกับ UNEP Executive Director จัดเตรียมร่างบันทึกข้อตกลงฉบับปรับปรุงแก้ไขในส่วนที่เกี่ยวข้องกับหน้าที่ฝ่ายเลขานุการกองทุน Special Programme เพื่อให้ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๘ พิจารณารับรองต่อไป

## วาระที่ ๙ การรับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุมรัฐภาคีฯ สมัยที่ ๗ ได้รับรองสาระสำคัญของร่างรายงานการประชุมฯ ตามรายละเอียดในเอกสาร UNEP/POPS/COP.7/L.1

## วาระที่ ๑๐ ปิดการประชุม

ประธานฯ ได้ปิดการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ สมัยที่ ๗ เวลา ๐๓.๔๕ น. ในวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ โดยได้เน้นย้ำถึงความสำเร็จของที่ประชุมฯ ในการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ และการใช้หลักฉันทามติในการดำเนินงานร่วมกัน

## สิ่งที่ประเทศไทยจะต้องดำเนินการต่อไป

๑. ดำเนินการตามพันธกรณีที่สำคัญ สืบเนื่องจากการปรับปรุงแก้ไขภาคผนวก เอ และ ซี ของอนุสัญญาฯ โดยการบรรจุเพิ่มรายชื่อ (๑) สาร hexachlorobutadiene (HCBD) (๒) สาร chlorinated naphthalenes (CNs) และ (๓) สาร pentachlorophenol (PCP) and its salts and esters ซึ่งจะมีผลบังคับใช้ภายในระยะเวลา ๑ ปี หลังจากการแจ้งอย่างเป็นทางการจากผู้เก็บรักษาอนุสัญญาฯ (depository) ดังนี้

๑) ดำเนินมาตรการควบคุมทางกฎหมายและการบริหารจัดการภายในประเทศ เพื่อลด/เลิกการผลิต การใช้ และการปลดปล่อยสาร POPs ชนิดใหม่ดังกล่าว โดยสถานภาพการดำเนินงานในขณะนี้ คือ

- สาร hexachlorobutadiene อยู่ระหว่างขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการวัตถุอันตราย เพื่อควบคุมภายใต้พระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕

- สาร chlorinated naphthalenes กรมควบคุมมลพิษอยู่ระหว่างจัดทำข้อเสนอเพื่อควบคุม ภายใต้พระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ และ

- สาร pentachlorophenol and its salts จัดเป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๔ ภายใต้พระราชบัญญัติ วัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ ภายใต้การกำกับดูแลของกรมโรงงานอุตสาหกรรม กรมวิชาการเกษตร และสำนักงาน คณะกรรมการอาหารและยา ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ได้มีมติขอให้กรมควบคุมมลพิษดำเนินการที่เกี่ยวข้อง เพื่อเสนอให้มีการควบคุม สารกลุ่ม esters ของ pentachlorophenol ไว้ภายใต้พระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยให้ สอดคล้องตามพันธกรณีของอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ ต่อไป

๒) ปรับปรุงแผนจัดการระดับชาติเพื่อการปฏิบัติตามอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ โดยให้ครอบคลุม ถึงมาตรการการจัดการสาร POPs ชนิดใหม่ ๓ ชนิด ที่ได้รับการบรรจุเพิ่มเติม และจัดส่งแผนฯ ให้ที่ประชุมรัฐ ภาควิชาฯ ตามพันธกรณีในข้อบทที่ ๗ ของอนุสัญญาฯ

๓) ดำเนินการตามพันธกรณีอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง อาทิ การควบคุมการนำเข้า/ส่งออกสาร POPs เฉพาะที่ได้รับอนุญาตภายใต้อนุสัญญาฯ การจัดการของเสียที่เกิดจากสาร POPs อย่างเหมาะสม การติดตาม ตรวจสอบปริมาณสาร POPs ในสิ่งแวดล้อมและเนื้อเยื่อสิ่งมีชีวิต การสนับสนุนให้มีการวิจัยเรื่องผลกระทบต่าง ๆ จากสาร POPs รวมทั้งขยายขอบเขตกิจกรรมการประเมินความมีประสิทธิผลตามข้อบทที่ ๑๖ ของอนุสัญญาฯ ให้ครอบคลุมถึงสาร POPs ชนิดใหม่ที่ได้รับการบรรจุเพิ่มเติมภายใต้อนุสัญญาฯ อนึ่ง กิจกรรมเหล่านี้ สามารถ พิจารณาบรรจุในแผนจัดการระดับชาติฯ สำหรับการดำเนินงานในระยะยาวได้ รวมทั้งในส่วนของการพิจารณาจัดทำ โครงการความร่วมมือด้านเทคนิควิชาการเพื่อขอรับการสนับสนุนทางการเงินจากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก สำหรับ การจัดการสาร POPs ในประเทศ

๒. จัดทำทำเนียบข้อมูล (inventories) สาร POPs ๑๔ ชนิด ที่ได้รับการบรรจุเพิ่มเติมในภาคผนวก เอ และบี ของอนุสัญญาฯ ในช่วงระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๕๒ - ๒๕๕๘ รวมทั้งสาร candidate POPs และปรับปรุง ทำเนียบข้อมูลสาร POPs ๑๒ ชนิดเดิม ทั้งนี้ กรมควบคุมมลพิษ อยู่ระหว่างการเสนอขอตั้งงบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ เพื่อดำเนินการดังกล่าว

๓. พิจารณาตัดสินใจในประเด็นการขอขึ้นทะเบียนยกเว้นพิเศษ ดังนี้

๑) การขึ้นทะเบียนการใช้งานสำหรับวัตถุประสงค์ที่ยอมรับได้สำหรับสาร PFOS, its salts and PFOSF อาทิ การถ่ายภาพ การเคลือบกันสะท้อนและกันแสงสำหรับสารกึ่งตัวนำ สารกักตุนสำหรับสารกึ่งตัวนำ เชิงประกอบและไส้กรองเซรามิก น้ำมันไฮดรอลิกสำหรับเครื่องบิน การชุบโลหะประเภทโลหะหนักในระบบปิด อุปกรณ์การแพทย์บางชนิด (อาทิ ชั้นโพลีเมอร์ ETFE และการผลิต ETFE แบบทึบแสง อุปกรณ์วินิจฉัยภายใน และแผ่นกรองสีหน้าจอก CCD โฟมดับเพลิง และเยื่อถ่อกแมลงสำหรับควบคุมมดกัดใบไม้สายพันธุ์ *Atta spp.* และ *Acromyrmex spp.*

๒) การแจ้งเกี่ยวกับสาร POPs อาทิ สารกลุ่ม brominated diphenyl ethers ที่เป็นส่วนประกอบ ของอุปกรณ์ที่ผลิตขึ้นหรือที่มีการใช้งานอยู่ก่อนวันที่อนุสัญญาฯ มีผลบังคับใช้

๔. จัดส่งรายงานของประเทศ (national report) ฉบับที่ ๔ ตามข้อบทที่ ๑๕ ของอนุสัญญาฯ ภายในวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๑

๕. ประสานงานและให้ความร่วมมือกับสำนักเลขาธิการอนุสัญญาฯ และประเทศภาคีสมาชิกอื่นๆ ในการดำเนินการตามพันธกรณีของอนุสัญญาฯ รวมทั้งแจ้งชื่อผู้แทนเข้าร่วมการประชุมกลุ่มผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้อง อาทิ กลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้าน Toolkit และด้าน BAT/BEP และทำเนียบผู้เชี่ยวชาญด้านการประเมินความมีประสิทธิภาพ

๖. จัดประชุมคณะอนุกรรมการอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ ภายใต้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในประเด็นการพิจารณาดำเนินการตามพันธกรณีของอนุสัญญาฯ อย่างต่อเนื่อง รวมทั้งการพิจารณาทำที่ของไทย สำหรับการประชุมรัฐภาคีสมัยต่อไป

---