



เอกสารการประชุม
คณะกรรมการอนุสัญญาบาเซล
ครั้งที่ ๓๓-๒/๒๕๕๔

วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๔
เวลา ๐๙.๓๐-๑๒.๐๐ น.

ห้องประชุม ๒๐๒ ชั้น ๒
กรมควบคุมมลพิษ

ระเบียบวาระการประชุม

คณะอนุกรรมการอนุสัญญาบาเซล

ครั้งที่ ๓๓-๒/๒๕๕๔

วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๔ เวลา ๐๙.๓๐-๑๒.๐๐ น.

ห้องประชุม ๒๐๒ ชั้น ๒ อาคารกรมควบคุมมลพิษ

วาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

วาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการอนุสัญญาบาเซล ครั้งที่ ๓๒-๑/๒๕๕๔
เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

วาระที่ ๓ เรื่องเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

๓.๑ ประเด็นการพิจารณาในการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซล สมัยที่ ๑๐ และท่าทีของฝ่ายไทย
๓.๒ ถ้อยแถลงของหัวหน้าคณะผู้แทนไทยในการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซล สมัยที่ ๑๐
๓.๓ แนวทางการนำกลับและส่งกลับของเสียที่ขนย้ายอย่างผิดกฎหมาย

วาระที่ ๔ เรื่องเสนอให้ที่ประชุมทราบ

๔.๑ สรุปผลการจัดฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่อง เทคนิคการจำแนกและตรวจสอบการขนส่งของเสีย
อันตราย รุ่นที่ ๘ ประจำปี ๒๕๕๔

วาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

วาระที่ ๑
เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

วาระที่ ๒
เรื่องรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ ๒ เรื่องการรับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รายงานการประชุมคณะกรรมการอนุสัญญาบาเซล ครั้งที่ ๓๒-๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมคณะกรรมการอนุสัญญาบาเซล ครั้งที่ ๓๒-๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ แล้วเสร็จ และได้เวียนให้คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้ว เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๔ ซึ่งคณะกรรมการฯ พิจารณารายงานการประชุมดังกล่าวแล้วมีข้อแก้ไขดังนี้

๑. หน้า ๕ ข้อ ๗ แก้ไขข้อความจากเดิมเป็นดังนี้ “นางสุชาตาทา ให้ข้อคิดเห็นว่าหากมีภาควิชาการได้ทำงานร่วมกับผู้มีหน้าที่เจรจาในการประชุมระหว่างประเทศ ภาควิชาการจะสามารถทำหน้าที่เป็นฝ่ายเทคนิคสนับสนุนที่มเจรจาได้ ขณะเดียวกันก็ได้เข้าใจและรับโจทย์วิจัยมาศึกษาต่อ ดังเช่นที่สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัยได้ทำงานอย่างใกล้ชิดกับทีมเจรจาด้าน Climate change เสนอว่าควรมีหน่วยงานด้านวิชาการ อาทิ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย เข้าร่วมสังเกตการประชุมดังกล่าวด้วย เพื่อให้สามารถใช้เป็นแนวทางการศึกษาและวิจัยต่อไป”

๒. หน้า ๘ วาระที่ ๕ แก้ไขข้อความจากเดิมเป็นดังนี้ “นางสุชาตาทา ตั้งข้อสังเกตว่านอกจากอนุสัญญาบาเซลแล้ว ยังมีอนุสัญญาอื่นๆ เช่น อนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ อนุสัญญารอตเตอร์ดัมฯ ที่ต้องมีการติดตามการนำเข้าสู่สารเคมีและของเสียอันตราย ซึ่งต้องอาศัยการจำแนกพิภคอัตราศุลกากร จึงเสนอว่าคณะทำงานที่เดิมจะพิจารณาพิภคที่เกี่ยวกับอนุสัญญาบาเซล น่าจะพิจารณาให้ครอบคลุมอนุสัญญาอื่นๆ ด้วย ดังนั้นคณะทำงานปรับปรุงบัญชีรายชื่อและกำหนดพิภคอัตราศุลกากรและรหัสสถิติฯ จึงควรเป็นการทำงานร่วมระดับกรมควบคุมมลพิษและกรมศุลกากร คือเป็นคณะทำงานระดับกรมไม่ใช่คณะทำงานภายใต้คณะกรรมการอนุสัญญาบาเซลเท่านั้น เรื่องการกำหนดพิภคอัตราศุลกากรหรือรหัสสถิติสำหรับรายการสารอันตรายและของเสียอันตรายว่าควรดำเนินการควบคู่กัน โดยเสนอให้เป็นนโยบายระดับกรมระหว่างกรมศุลกากรร่วมกับกรมควบคุมมลพิษ”

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ปรับแก้รายงานดังกล่าวแล้ว โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบวาระที่ ๒.๑ จึงเรียนเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้การรับรองรายงานการประชุมดังกล่าว

มติที่ประชุม

- รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการอนุสัญญาบาเซล ครั้งที่ ๓๒-๑/๒๕๕๔ โดยไม่มีข้อแก้ไข
- รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการอนุสัญญาบาเซล ครั้งที่ ๓๒-๑/๒๕๕๔ โดยมีข้อแก้ไข (เพิ่มเติม) ดังนี้

.....

.....

.....

.....

.....

.....

รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการอนุสัญญาบาเซล

ครั้งที่ ๓๒-๑/๒๕๕๔

วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เวลา ๐๙.๓๐-๑๒.๐๐ น.

ห้องประชุม ๒๐๒ ชั้น ๒ กรมควบคุมมลพิษ

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|----------------------------|
| ๑. นายสันทัต สมชีวิตา | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. นายสุพัฒน์ หวังวงศ์วัฒนา
อธิบดีกรมควบคุมมลพิษ | รองประธานอนุกรรมการคนที่ ๑ |
| ๓. นางฉันทันนันทน์ อัครเลิศศักดิ์
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายต่างประเทศ
แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | อนุกรรมการ |
| ๔. นางสาวอลิษา ขอบอิสระ
เจ้าหน้าที่การทูตปฏิบัติการ กองกฎหมาย
แทนอธิบดีกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย | อนุกรรมการ |
| ๕. นายอภิเชก มนเทียรวิเชียรฉาย
นักการทูตปฏิบัติการ กองกิจการเพื่อการพัฒนา
แทนอธิบดีกรมองค์การระหว่างประเทศ | อนุกรรมการ |
| ๖. นายปกรณ์ ประเสริฐวงษ์
หัวหน้ากลุ่มสิ่งแวดล้อม สำนักความปลอดภัย
และสิ่งแวดล้อมทางน้ำ แทนอธิบดีกรมเจ้าท่า | อนุกรรมการ |
| ๗. นางสาวกนกวรรณ ภิบาลสุข
นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ แทนผู้อำนวยการ
สำนักความร่วมมือด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมระหว่างประเทศ | อนุกรรมการ |
| ๘. นางเอื้อนพร ภูเพ็ชร
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๑๒ ท่าเรือกรุงเทพ
แทนผู้ว่าการการท่าเรือแห่งประเทศไทย | อนุกรรมการ |
| ๙. นางสาวชานดา ชินะจิตร
ผู้ทรงคุณวุฒิ | อนุกรรมการ |
| ๑๐. นายไชยยศ บุญญาภิกิจ
ผู้ทรงคุณวุฒิ | อนุกรรมการ |
| ๑๑. นายอำนาจ วงศ์บัณฑิต
ผู้ทรงคุณวุฒิ | อนุกรรมการ |

๘. นางสาวนภาพร ตั้งถิ่นไท

นักวิชาการสิ่งแวดล้อมปฏิบัติการ

สำนักจัดการกากของเสียและสารอันตราย กรมควบคุมมลพิษ

๙. นางสาวมกรา ทัพพุน

นักวิชาการสิ่งแวดล้อมปฏิบัติการ

สำนักจัดการกากของเสียและสารอันตราย กรมควบคุมมลพิษ

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๕๐ น.

วาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

นายสันทัศน์ ประธานอนุกรรมการฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าสืบเนื่องจากมติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ได้เห็นชอบให้แต่งตั้งตน กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เป็นประธานอนุกรรมการอนุสัญญาบาเซล แทน นางปราณี พันธุ์สินชัย ซึ่งพ้นจากตำแหน่งเพราะครบวาระการดำรงตำแหน่ง ตามคำสั่งคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๖/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๔ และกรมควบคุมมลพิษ ในฐานะฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งเวียนคำสั่งดังกล่าวให้หน่วยงานต่างๆ ทราบและแต่งตั้ง/ยืนยันผู้แทนในอนุกรรมการฯ ดังกล่าวแล้ว และได้เชิญอนุกรรมการฯ ตรวจสอบความถูกต้องของทำเนียบอนุกรรมการฯ ที่ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำขึ้น พร้อมทั้งให้แนะนำตัวเพื่อทำความรู้จักกันก่อนจะเข้าสู่วาระการประชุม

ทั้งนี้ อนุกรรมการฯ ขอแก้ไขทำเนียบอนุกรรมการฯ ดังนี้

๑. นายปกรณ์ฯ ผู้แทนกรมเจ้าท่า ขอแก้ไขทำเนียบอนุกรรมการลำดับที่ ๙ ตำแหน่งของผู้แทนจากเดิมเป็น “เรือตรี ปรีชา เพ็ชรวงศ์ รองอธิบดีกรมเจ้าท่า (ฝ่ายความปลอดภัยอำนวยการ)” และตำแหน่งของผู้แทนสำรองลำดับ ๑ จากเดิมเป็น “นายปกรณ์ ประเสริฐวงศ์ หัวหน้ากลุ่มศูนย์สิ่งแวดล้อม...”

๒. ฝ่ายเลขานุการฯ ขอปรับแก้ทำเนียบดังนี้

ลำดับที่ ๑๑ ให้เพิ่มชื่ออธิบดีกรมอนามัย

ลำดับที่ ๑๒ ให้เพิ่มชื่อผู้อำนวยการสำนักความร่วมมือด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมระหว่าง

ประเทศ

ลำดับที่ ๑๘ และลำดับที่ ๑๙ ให้แก้ตำแหน่งอนุกรรมการเป็น “ผู้ทรงคุณวุฒิ”

ลำดับที่ ๒๑ ให้แก้ตำแหน่งอนุกรรมการจากเดิมเป็น “อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการร่วม”

มติที่ประชุม รับทราบ

วาระที่ ๒ เรื่องการรับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รายงานการประชุมคณะกรรมการอนุสัญญาบาเซล ครั้งที่ ๓๑-๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๓

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมคณะกรรมการอนุสัญญาบาเซล ครั้งที่ ๓๑-๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ แล้วเสร็จ และได้เวียนให้คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้ว เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ ซึ่งคณะกรรมการฯ พิจารณารายงานการประชุมดังกล่าวแล้วมีข้อแก้ไขดังนี้

๑. หน้า ๒ ผู้ไม่มาประชุมลำดับที่ ๕ แก้ไขข้อความดังนี้ “...สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย”

๒. หน้า ๒ ผู้เข้าร่วมประชุมลำดับที่ ๓ แก้ไขข้อความดังนี้ “๓.นายหทัยเนศวร์...”

๓. หน้า ๖ ย่อหน้าที่ ๓ ขอเพิ่มเติมข้อความดังนี้ “ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้ความเห็นว่าควรจะมีการให้ความรู้ที่ถูกต้องแก่ประชาชน (Public Study) เกี่ยวกับอันตรายและผลกระทบของแอสเบสตอส” โดยอนุกรรมการฯ ไม่มีความเห็นให้ปรับแก้รายงานเพิ่มเติมในการประชุมครั้งนี้

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการอนุสัญญาบาเซล ครั้งที่ ๓๑-๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๓

วาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ การประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซล สมัยที่ ๑๐ (Tenth Meeting of the Conference of the Parties to the Basel Convention; COP10) ในระหว่างวันที่ ๑๗-๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ ณ สาธารณรัฐโคลัมเบียสถานภาพการดำเนินงานอนุสัญญาบาเซลของประเทศไทย

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอให้ที่ประชุมทราบว่าสืบเนื่องจากสำนักเลขาธิการอนุสัญญาบาเซลได้เชิญประเทศไทยส่งคณะผู้แทนเข้าร่วมการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซล สมัยที่ ๑๐ ในระหว่างวันที่ ๑๗-๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ ณ ศูนย์การประชุม Cartagena de Indias Convention Centre (CCI) สาธารณรัฐโคลัมเบีย ซึ่งข้อกำหนดการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซลดังกล่าวกำหนดจัดขึ้นทุก ๒ ปี โดยใช้ระยะเวลาการประชุมประมาณ ๕ วัน แบ่งการประชุมเป็นระดับเตรียมการในช่วง ๓ วันแรก และระดับสูงในช่วง ๒ วันสุดท้าย หัวข้อสำคัญของการประชุม COP10 (Theme) ครั้งนี้ คือ “การป้องกัน การลด และการนำของเสียกลับมาใช้ประโยชน์” (Prevention, minimization and recovery of wastes) และมีวาระพิจารณาที่ข้อตัดสินใจสำคัญ ๒๑ หัวข้อ อาทิ กรอบแผนกลยุทธ์เพื่อการปฏิบัติตามอนุสัญญาบาเซล การดำเนินงานศูนย์ภูมิภาคและศูนย์ความร่วมมือ/ประสานงาน คู่มือด้านเทคนิควิชาการเกี่ยวกับการจัดการของเสียอันตรายอย่างปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อม และข้อแก้ไขอนุสัญญาบาเซลในการห้ามส่งออกของเสียอันตราย เป็นต้น โดยการประชุมรัฐภาคีฯ ได้กำหนดให้มีการประชุมกลุ่มย่อยเกี่ยวกับคู่มือด้านเทคนิควิชาการและกรอบแผนกลยุทธ์เพื่อการปฏิบัติตามอนุสัญญาบาเซล สำหรับปี ๒๕๕๕-๒๕๖๔ (ค.ศ. 2012-2021) ในระหว่างวันที่ ๑๕-๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๔ ซึ่งกรมควบคุมมลพิษพิจารณาแล้ว เห็นควรจัดส่งผู้แทนไทยเข้าร่วมการประชุมดังกล่าวด้วย

ทั้งนี้ สำนักเลขาธิการอนุสัญญาบาเซลกำหนดให้แจ้งชื่อ ที่อยู่ จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (e-mail) หมายเลขโทรศัพท์และโทรสาร ของคณะผู้แทนที่ได้รับมอบหมายโดยรัฐบาลโดยใช้แบบลงทะเบียนที่กำหนดจัดส่งให้สำนักเลขาธิการฯ ภายในวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ กรมควบคุมมลพิษจึงได้ยกทรงองค์ประกอบของคณะผู้แทนไทยที่ควรเข้าร่วมการประชุมดังกล่าว โดยประกอบด้วย (๑) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม หรือผู้แทน (เฉพาะในการประชุมระดับสูง) (๒) อธิบดีกรมควบคุมมลพิษ หรือผู้แทน (๓) ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม (๔) ผู้แทนกรมศุลกากร (๕) ผู้แทนกรมเจ้าท่า (๖) ผู้แทนกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย (๗) ผู้แทนกรมองค์การระหว่างประเทศ (๘) ผู้แทนการทำเรือแห่งประเทศไทย (๙) ผู้แทนสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (๑๐) ผู้อำนวยการสำนักจัดการกากของเสียและสารอันตราย กรมควบคุมมลพิษ และ (๑๑) เจ้าหน้าที่สำนักจัดการกากของเสียและสารอันตราย กรมควบคุมมลพิษ ทั้งนี้ เสนอให้ลำดับที่ ๑๑ ขอรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายสำหรับเข้าร่วมการประชุมจากสำนักเลขาธิการอนุสัญญาบาเซล จึงเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาองค์ประกอบคณะผู้แทนไทยดังกล่าว

ที่ประชุมมีการอภิปรายเรื่องดังกล่าว สรุปได้ดังนี้

๑. ประธานอนุกรรมการฯ ตั้งข้อสังเกตว่าคณะอนุกรรมการฯ มีอำนาจในการพิจารณาองค์ประกอบคณะผู้แทนไทยเข้าร่วมการประชุมดังกล่าวหรือไม่ จำเป็นต้องเสนอให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาเห็นชอบกับองค์ประกอบดังกล่าวแทนหรือไม่ นอกจากนี้ เห็นว่าฝ่ายเลขานุการฯ ต้องศึกษาประเด็นพิจารณาในการประชุมดังกล่าวเพื่อวิเคราะห์องค์ประกอบคณะผู้แทนว่าควรประกอบด้วยหน่วยงานใดบ้าง

ทั้งนี้ นายสุพัฒน์ฯ รองประธานอนุกรรมการฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อที่ประชุมว่าเรื่องดังกล่าวขึ้นกับระดับของการประชุม กรณีที่เป็นระดับรัฐบาลซึ่งมีนายกรัฐมนตรี/รัฐมนตรีเป็นผู้แทน ต้องนำเสนอองค์ประกอบต่อคณะรัฐมนตรี แต่กรณีระดับรองลงมาสามารถให้คณะกรรมการที่เกี่ยวข้องพิจารณาได้ ซึ่งกรณี COP10 นี้ หากมี

ประเด็นสำคัญในเชิงนโยบายสามารถเสนอให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติพิจารณาประกอบการเจรจาได้แต่ คณะกรรมการฯ อาจไม่พิจารณารายละเอียดขององค์ประกอบคณะผู้แทน จึงเสนอคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องพิจารณาได้ อย่างไรก็ตาม เสนอให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอองค์ประกอบดังกล่าวให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาต่อไป

๒. ฝ่ายเลขานุการฯ ให้ข้อมูลต่อที่ประชุมว่าขณะนี้สำนักเลขาธิการฯ อยู่ระหว่างจัดทำประเด็นพิจารณาในการประชุม แต่ในเบื้องต้นชี้แจงต่อประธานว่า COP10 ครั้งนี้ มีประเด็นสำคัญเรื่องการรื้อทำลายเรือ จึงเสนอให้มีผู้แทนกรมเจ้าท่าและการท่าเรือแห่งประเทศไทยเข้าร่วมในองค์ประกอบด้วยแล้ว

๓. นางเอื้อนพรฯ ผู้แทนการท่าเรือแห่งประเทศไทย ให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อที่ประชุมว่าเนื่องจากข้อจำกัดของงบประมาณ และเห็นว่าการดำเนินงานของการท่าเรือแห่งประเทศไทยสอดคล้องตามนโยบายของกรมเจ้าท่าและกรมศุลกากรอยู่แล้ว จึงอาจไม่เข้าร่วมในองค์ประกอบดังกล่าวเนื่องจากมีผู้แทนจากกรมเจ้าท่าและกรมศุลกากรก็เพียงพอแล้ว

๔. นายปกรณ์ฯ ผู้แทนกรมเจ้าท่า ให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อที่ประชุมว่ากรมเจ้าท่าได้จัดตั้งงบประมาณสำหรับเข้าร่วมการประชุมที่เกี่ยวข้องกับการริไซเคิลเรือร่วมกับอนุสัญญาบาเซล องค์การแรงงานระหว่างประเทศ และองค์การการเดินเรือทะเลระหว่างประเทศ (International Maritime Organization, IMO) ในระหว่างเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๔ จึงอาจมีข้อจำกัดของงบประมาณสำหรับ COP10 เช่นเดียวกัน

๕. นายสุทธิฯ ผู้แทนกรมศุลกากร เห็นว่าควรเร่งเสนอเรื่องการจัดส่งผู้แทนเข้าร่วมในคณะผู้แทนไทยดังกล่าวให้พิจารณาในระดับกรมโดยด่วน

๖. นางสุนีฯ รองอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อที่ประชุมเกี่ยวกับบรรยากาศของการประชุม COP ว่ามีเนื้อหาค่อนข้างเข้มข้นในการประชุมระดับเตรียมการ (๓ วันแรก) กล่าวคือ นอกจากการประชุมแบบเต็มรูปแบบ (plenary) แล้ว ยังแบ่งเป็นประชุมกลุ่มย่อย (contact group) เพื่อพิจารณารายละเอียดของวาระสำคัญๆ อาทิ ประเด็นด้านวิชาการ ประเด็นกฎหมาย ความร่วมมือระหว่างประเทศ เป็นต้น จึงเสนอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม contact group เพื่อร่วมกันติดตามประเด็นสำคัญที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของประเทศไทยต่อไป

๗. นางสุชาดาฯ ให้ข้อคิดเห็นว่า หากมีภาควิชาการได้ทำงานร่วมกับผู้มีหน้าที่เจรจาในการประชุมระหว่างประเทศ ภาควิชาการจะสามารถทำหน้าที่เป็นฝ่ายเทคนิคสนับสนุนทีมเจรจาได้ ขณะเดียวกันก็ได้เข้าใจและรับโจทย์วิจัยมาศึกษาต่อ ดังเช่นที่สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัยได้ทำงานอย่างใกล้ชิดกับทีมเจรจาด้าน Climate change

๘. นางสาวกนกวรรณฯ ผู้แทนสำนักความร่วมมือด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมระหว่างประเทศ เสนอว่าควรเพิ่มปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเข้าร่วมในองค์ประกอบดังกล่าวด้วย

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบกับองค์ประกอบคณะผู้แทนไทยในการเข้าร่วมการประชุม COP10 ตามที่เสนอ โดยให้เพิ่มปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และผู้แทนหน่วยงานด้านวิชาการ เข้าร่วมในคณะผู้แทนไทย

๒. เห็นชอบให้ผู้อำนวยการสำนักจัดการกากของเสียและสารอันตราย และเจ้าหน้าที่สำนักจัดการกากของเสียและสารอันตราย กรมควบคุมมลพิษ เข้าร่วมการประชุมกลุ่มย่อยก่อนการประชุมรัฐภาคีฯ เกี่ยวกับคู่มือด้านเทคนิควิชาการและกรอบแผนกลยุทธ์เพื่อการปฏิบัติตามอนุสัญญาบาเซล สำหรับปี ๒๕๕๕-๒๕๖๔ ในระหว่างวันที่ ๑๕-๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๔

๓. เห็นชอบให้เจ้าหน้าที่สำนักจัดการกากของเสียและสารอันตราย กรมควบคุมมลพิษ ขอรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายสำหรับการเข้าร่วมการประชุมจากสำนักเลขาธิการอนุสัญญาบาเซล

๔. มอบหมายให้กรมควบคุมมลพิษทำหนังสือเชิญหน่วยงานในองค์ประกอบจัดส่งผู้แทนเข้าร่วมในคณะผู้แทนไทย และแจ้งกลับมายังกรมควบคุมมลพิษ ภายในวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๔

๕. มอบหมายให้กรมควบคุมมลพิษทำหนังสือเชิญรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเข้าร่วมการประชุมระดับสูง พร้อมทั้งขออนุมัติองค์ประกอบคณะผู้แทนไทยเข้าร่วมการประชุม COP10 จากนายกรัฐมนตรี และขอให้กระทรวงการต่างประเทศจัดทำหนังสือแต่งตั้งคณะผู้แทนไทยเข้าร่วมการประชุมดังกล่าว ตามขั้นตอนต่อไป

๖. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำประเด็นสำคัญที่จะพิจารณาในการประชุม COP10 เสนอในการประชุมครั้งต่อไป

วาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

๔.๑ สถานภาพการดำเนินงานอนุสัญญาบาเซลของประเทศไทย

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบสถานภาพการดำเนินงานอนุสัญญาบาเซลของประเทศไทย ซึ่ง ประเทศไทยได้ยื่นสัตยาบันเป็นภาคีสมาชิกเมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ทำให้อนุสัญญาฯ มีผลบังคับใช้ในประเทศไทยเมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ โดยการดำเนินงานที่ผ่านมา ประเทศไทยกำหนดนโยบายห้ามนำเข้าของเสียอันตรายเพื่อการกำจัดทำลายขั้นสุดท้าย และจำกัดควบคุมการนำเข้าของเสียอันตรายเพื่อนำมาใช้ประโยชน์อย่างเข้มงวด รวมทั้งกำหนดระบบ กลไก และมาตรการทางกฎหมายในการห้าม ควบคุม จำกัดการนำเข้า นำเข้า ส่งออกของเสียอันตราย และการต่อต้านการขนส่งของเสียอันตรายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมาย ภายใต้กฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตราย กฎหมายว่าด้วยศุลกากร กฎหมายว่าด้วยการส่งออกนอกและการนำเข้ามาในราชอาณาจักรซึ่งสินค้า และกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม และจัดตั้งกลไกและเครือข่ายการปฏิบัติตามอนุสัญญาฯ โดยผ่านคณะอนุกรรมการอนุสัญญาบาเซล ภายใต้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ทำหน้าที่พิจารณาด้านนโยบายการอนุญาตเคลื่อนย้ายของเสียอันตรายและของเสียอื่นๆ และกำกับควบคุมการเคลื่อนย้ายของเสียอันตรายและของเสียอื่นๆ ระหว่างประเทศ ทั้งนี้ ตั้งแต่มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการอนุสัญญาบาเซล เมื่อปี ๒๕๔๒ จนถึงปัจจุบัน ได้มีการประชุมคณะอนุกรรมการฯ แล้ว ๓๑ ครั้ง ซึ่งมีมติที่สำคัญ อาทิ การกำหนดมาตรการทางด้านกฎหมายและวิชาการเพื่อการอนุวัติการตามอนุสัญญาฯ พิจารณาความพร้อมของประเทศไทยในการให้สัตยาบันต่อ Ban Amendment และ Basel Protocol การให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะกรณีการขนย้ายของเสียอย่างผิดกฎหมายและของเสียที่ตกเป็นของกลางและสินค้าตกค้าง การดำเนินโครงการความร่วมมือจากภาคีต่างๆ ศูนย์ภูมิภาคอนุสัญญาฯ และสำนักเลขาธิการอนุสัญญาฯ การเสนอแนะนโยบายเกี่ยวกับรายการของเสียที่ควรห้ามนำเข้ามาในราชอาณาจักร เป็นต้น

มติที่ประชุม รับทราบ

๔.๒ สรุปผลการเป็นเจ้าภาพร่วมจัดการอบรม เรื่อง The Regional Training Workshop on Repair, Refurbishment Reconditioning of Used EEE and Recycling and Final Disposal of E-wastes ร่วมกับ BCRC-SEA เมื่อวันที่ ๑๙-๒๑ เมษายน ๒๕๕๔ ณ โรงแรมปทุมวัน ปริ้นเซส กรุงเทพมหานคร

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบสรุปผลการเป็นเจ้าภาพร่วมจัดการอบรม เรื่อง The Regional Training Workshop on Repair, Refurbishment Reconditioning of Used EEE and Recycling and Final Disposal of E-wastes ร่วมกับ BCRC-SEA เมื่อวันที่ ๑๙-๒๑ เมษายน ๒๕๕๔ ณ โรงแรมปทุมวัน ปริ๊นเซส กรุงเทพมหานคร โดยการอบรมดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์ ตลอดจน ปัญหาอุปสรรคในการจัดการผลิตภัณฑ์เครื่องใช้ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้แล้วอย่างถูกต้องตามหลักวิชาการและเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และนำไปประยุกต์ใช้ให้เหมาะสม ตลอดจนเป็นสร้างเครือข่ายความร่วมมือระดับภูมิภาคในการป้องกันและแก้ไขปัญหาผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตต่อไป ซึ่งมีผู้เข้าร่วมอบรมทั้งสิ้น ๖๕ คน โดยรูปแบบของการอบรมหลักๆ ประกอบด้วย (๑) การนำเสนอเกี่ยวกับโครงการความร่วมมือระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้องกับการจัดการผลิตภัณฑ์เครื่องใช้ไฟฟ้าฯ โดยผู้แทนไทยจากหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน (๒) การนำเสนอโครงการฯ ของผู้แทนจากประเทศกัมพูชา มาเลเซีย ไทย และเวียดนาม (๓) การแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในการซ่อมแซม ปรับปรุง เปลี่ยนแปลง และการกำจัดขั้นสุดท้ายของผลิตภัณฑ์เครื่องใช้ไฟฟ้าฯ (๔) การประชุมกลุ่มย่อยเพื่อจัดทำแผนงาน/โครงการของแต่ละประเทศและนำเสนอผลการประชุมกลุ่มย่อย และ (๕) การศึกษาดูงาน ณ บริษัท Fuji Xerox Eco-Manufacturing (FXEM) จำกัด จังหวัดชลบุรี

มติที่ประชุม รับทราบ

๔.๓ การจัดฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่อง เทคนิคการจำแนกและตรวจสอบการขนส่งของเสียอันตราย รุ่นที่ ๘ ประจำปี ๒๕๕๔

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่ากรมควบคุมมลพิษกำหนดให้มีการจัดฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง เทคนิคการจำแนกและตรวจสอบการขนส่งของเสียอันตราย รุ่นที่ ๘ ประจำปี ๒๕๕๔ ในระหว่างวันที่ ๒๗-๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ณ ห้องประชุม ๑๐๑ ชั้น ๑ กรมควบคุมมลพิษ และโรงแรมจอมเทียน ปาล์ม บีช พัทยา จังหวัดชลบุรี โดยมีผู้เข้ารับการฝึกอบรมทั้งสิ้นประมาณ ๕๐ คน จาก ๒๒ หน่วยงาน โดยรูปแบบการฝึกอบรมประกอบด้วย (๑) การบรรยายในหัวข้อสำคัญ อาทิ การดำเนินงานอนุสัญญาบาเซล; นิยามและประเภทของของเสียอันตราย กฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมการเคลื่อนย้ายของเสียอันตราย ข้ามแดนและการขนย้ายของเสียผิดกฎหมาย บทบาทของเจ้าหน้าที่ศุลกากรท่าเรือ และเจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อมในการบันทึกและตรวจสอบการขนย้ายของเสียอันตรายอย่างผิดกฎหมาย เป็นต้น (๒) การเยี่ยมชมการดำเนินงานของผู้ประกอบการนำเข้า-ส่งออกของเสียอันตราย และ (๓) การแลกเปลี่ยนประสบการณ์การตรวจสอบของเสียอันตรายหรือวัตถุต้องสงสัยในตู้คอนเทนเนอร์

มติที่ประชุม รับทราบ

๔.๔ มติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ วันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๔ เรื่อง การกำหนดรายการของเสียที่ควรห้ามนำเข้ามาในราชอาณาจักร

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบมติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ซึ่งได้เห็นชอบและมอบหมายกระทรวงอุตสาหกรรม กำหนดรายการของเสียที่ควรห้ามนำเข้ามาในราชอาณาจักรตามที่กรมควบคุมมลพิษเสนอแล้ว จำนวน ๕ รายการ ประกอบด้วย (๑) ของเสียหรือสิ่งใดๆ ที่เป็นวัสดุหรือสิ่งของซึ่งมีหรือปนเปื้อนด้วยสาร PCBs และอนุพันธ์ไม่ว่าที่ระดับความเข้มข้นเท่าใดก็ตาม (๒) ของเสียหรือสิ่งใดๆ ที่เป็นแก้วจากหลอด Cathode-ray และของเสียหรือสิ่งใดๆ จากแก้วที่มีการเคลือบหรือมีส่วนประกอบของสารฯ (๓) แบตเตอรี่ชนิดตะกั่ว-กรดที่ใช้แล้ว ทั้งที่อยู่ในสภาพสมบูรณ์และแยกส่วน (๔) ของเสีย

แอสเบสตอส (Waste asbestos) และ (๕) ของเสียหรือสิ่งใดๆ ที่ประกอบหรือปนเปื้อนด้วยสารใดๆ ของสาร ไดออกซิน-ฟิวแรน

โดยที่ประชุมได้อภิปรายเรื่องการกำหนดรายการของเสียที่ควรห้ามนำเข้ามาในราชอาณาจักร จำนวน ๕ รายการดังกล่าวว่าอาจอาศัยอำนาจแห่งพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่อาจมีปัญหาอุปสรรคเกี่ยวกับการครอบครองในประเทศ อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมเห็นพ้องกันว่าข้อเสนอดังกล่าวมีเจตนาธรรมณ์เพื่อการห้ามนำเข้ามาในราชอาณาจักรเท่านั้น

มติที่ประชุม รับทราบ

วาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

นางสุชาดาฯ ตั้งข้อสังเกตว่านอกจากอนุสัญญาบาเซลแล้ว ยังมีอนุสัญญาอื่นๆ เช่น อนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ อนุสัญญาโรตเตอร์ดัมฯ ที่ต้องต้องมีการติดตามการนำเข้าสารเคมีและของเสียอันตราย ซึ่งต้องอาศัยการจำแนกพิกัดอัตราศุลกากร จึงเสนอว่าคณะทำงานที่เดิมจะพิจารณาพิกัดที่เกี่ยวกับอนุสัญญาบาเซลน่าจะพิจารณาให้ครอบคลุมอนุสัญญาอื่นๆ ด้วย ดังนั้นคณะทำงานปรับปรุงบัญชีรายชื่อและกำหนดพิกัดอัตราศุลกากรและรหัสสถิติฯ จึงควรเป็นการทำงานร่วมระดับกรมควบคุมมลพิษและกรมศุลกากร คือเป็นคณะทำงานระดับกรมไม่ใช่คณะทำงานภายใต้คณะอนุกรรมการอนุสัญญาบาเซลเท่านั้น

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานความคืบหน้าให้ที่ประชุมทราบว่าได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานปรับปรุงบัญชีรายชื่อและกำหนดพิกัดอัตราศุลกากรและรหัสสถิติสำหรับของเสียที่ควรควบคุมการเคลื่อนย้ายข้ามแดน ภายใต้กฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้วเสร็จ โดยมีอธิบดีกรมควบคุมมลพิษและอธิบดีกรมศุลกากรเป็นประธานร่วมผู้ทำงานจาก ๔ หน่วยงาน ได้แก่ (๑) สำนักบริหารจัดการกากอุตสาหกรรม กรมโรงงานอุตสาหกรรม (๒) กรมการค้าต่างประเทศ (๓) สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และ (๔) สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย และผู้ทรงคุณวุฒิด้านพิกัดอัตราศุลกากรและด้านการจำแนกประเภทและการติดตามสารเคมีที่เป็นระบบเดียวกันทั่วโลก โดยมีฝ่ายเลขานุการร่วมจาก ๓ หน่วยงาน ประกอบด้วย กรมศุลกากร กรมโรงงานอุตสาหกรรม และกรมควบคุมมลพิษ ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งคำสั่งดังกล่าวให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบแล้ว ทั้งนี้ระหว่างเตรียมประชุมคณะทำงานต่อไป

นายสุพัฒน์ฯ เสนอให้มีการแต่งตั้ง/ปรับคณะทำงานเรื่องดังกล่าวใหม่ โดยประธานอนุกรรมการทั้ง ๓ คณะ ประกอบด้วย อนุสัญญาบาเซล อนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ และอนุสัญญาโรตเตอร์ดัมฯ เป็นผู้ลงนามแต่งตั้ง ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายการรวม ๓ อนุสัญญาฯ

นายสันทัตฯ ไม่ขัดข้องกับการแต่งตั้งคณะทำงานดังกล่าว

มติที่ประชุม มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการประสานคณะอนุกรรมการอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ และคณะอนุกรรมการอนุสัญญาโรตเตอร์ดัมฯ เพื่อดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อกำหนดพิกัดอัตราศุลกากรสำหรับสารเคมีและของเสียอันตรายต่อไป

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๓๐ น.

นายภัทรพล ตูลารักษ์
นางสาวมกรรฯ ทัพพุน
ผู้จัดรายงานการประชุม

นายรังสรรค์ ปิ่นทอง
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

วาระที่ ๓

เรื่องเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

วาระที่ ๓ เรื่องเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

๓.๑ ประเด็นการพิจารณาในการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซล สมัยที่ ๑๐ และท่าทีของฝ่ายไทย

๑. เรื่องเดิม

สืบเนื่องจากมติคณะอนุกรรมการอนุสัญญาบาเซล ครั้งที่ ๓๒-๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ ได้พิจารณาการเข้าร่วมการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซล สมัยที่ ๑๐ ระหว่างวันที่ ๑๗-๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ ณ สาธารณรัฐโคลัมเบียแล้ว มีมติดังนี้

- ๑) เห็นชอบกับองค์ประกอบคณะผู้แทนไทยในการเข้าร่วมการประชุม COP10 ตามที่เสนอ
- ๒) เห็นชอบให้ผู้อำนวยการสำนักจัดการกากของเสียและสารอันตรายและเจ้าหน้าที่สำนักจัดการกากของเสียและสารอันตราย กรมควบคุมมลพิษ เข้าร่วมการประชุมกลุ่มย่อยก่อนการประชุมรัฐภาคีฯ เกี่ยวกับคู่มือด้านเทคนิควิชาการและกรอบแผนกลยุทธ์เพื่อการปฏิบัติตามอนุสัญญาบาเซล สำหรับปี ๒๕๕๕-๒๕๖๔ ในระหว่างวันที่ ๑๕-๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๔
- ๓) เห็นชอบให้เจ้าหน้าที่สำนักจัดการกากของเสียและสารอันตราย กรมควบคุมมลพิษขอรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายสำหรับการเข้าร่วมการประชุมจากสำนักเลขาธิการอนุสัญญาบาเซล
- ๔) มอบหมายให้กรมควบคุมมลพิษเชิญหน่วยงานในองค์ประกอบจัดส่งผู้แทนเข้าร่วมในคณะผู้แทนไทย และแจ้งกลับมายังกรมควบคุมมลพิษ ภายในวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๔
- ๕) มอบหมายให้กรมควบคุมมลพิษเชิญรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเข้าร่วมการประชุมระดับสูง พร้อมทั้งขออนุมัติให้องค์ประกอบคณะผู้แทนไทยเข้าร่วมการประชุม COP10 จากนายกรัฐมนตรี และขอให้กระทรวงการต่างประเทศจัดทำหนังสือแต่งตั้งคณะผู้แทนไทยเข้าร่วมการประชุมดังกล่าว ตามขั้นตอนต่อไป
- ๖) มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำประเด็นสำคัญที่จะพิจารณาในการประชุม COP10 เสนอในการประชุมครั้งต่อไป

๒. การดำเนินงานที่ผ่านมา

๒.๑ กรมควบคุมมลพิษได้เชิญหน่วยงานในองค์ประกอบจัดส่งผู้แทนเข้าร่วมในคณะผู้แทนไทยแล้ว ปรากฏว่ามีหน่วยงานตอบเข้าร่วมการประชุมดังกล่าว จำนวน ๒ หน่วยงาน คือ กรมโรงงานอุตสาหกรรม และกรมศุลกากร ต่อมากรมโรงงานอุตสาหกรรมขอยกเลิกการเข้าร่วมประชุมดังกล่าวเนื่องจากข้อจำกัดด้านงบประมาณ นอกจากนี้ กรมควบคุมมลพิษอยู่ระหว่างเชิญรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมและปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเข้าร่วมการประชุมระดับสูง พร้อมทั้งขออนุมัติให้องค์ประกอบคณะผู้แทนไทยเข้าร่วมการประชุม COP10 ดังกล่าวตามขั้นตอนต่อไป

๒.๒ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำประเด็นสำคัญที่จะพิจารณาในการประชุม COP10 เพื่อเสนอให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาท่าทีของฝ่ายไทยในการประชุมครั้งนี้ (ตามมติข้อ ๖) โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบวาระ ๓.๑

พร้อมทั้งได้ยกร่างถ้อยแถลงของหัวหน้าคณะผู้แทนไทยในการประชุม COP10 แล้วเสร็จ เพื่อเสนอให้มีการพิจารณาในวาระ ๓.๒

๓. ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา

เพื่อโปรดพิจารณาท่าทีของฝ่ายไทยในการประชุม COP10 ในประเด็นสำคัญแต่ละวาระ ตามเอกสารประกอบวาระ ๓.๑

๔. มติที่ประชุม

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ประเด็นเพื่อพิจารณาในการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซล สมัยที่ ๑๐ (COP10)
ข้อมูลจาก <http://www.basel.int/meetings/frsetmain.php> ณ วันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๔

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๒ องค์กรประชุม	
(a) การเลือกตั้งประธานและสำนักการประชุม (Bureau of the meeting) ชุดใหม่	
<p>สืบเนื่องจากก่อนการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซลในแต่ละสมัย ได้กำหนดให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ๑ ชุด ซึ่งประกอบด้วย ประธาน รองประธาน ๓ คน และผู้เขียนรายงาน ซึ่งเลือกจากผู้แทนของประเทศภาคีที่เข้าร่วมการประชุม โดยการเลือกประธานการประชุม COP10 จะรับผิดชอบโดยประธานการประชุม COP9</p>	<p>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</p> <p>พิจารณาคัดเลือกผู้แทนของประเทศภาคีที่เข้าร่วมการประชุมเพื่อเข้าร่วมในสำนักการประชุมตามที่เสนอ</p> <p>ทำที่ของฝ่ายไทย</p> <p>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ: พิจารณาตามความเหมาะสมในระหว่างก่อนการประชุมมติที่ประชุม</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
(b) การรับรองวาระประชุม	
<p>ซึ่งประกอบด้วย ๙ วาระ ดังนี้</p> <p>๑. พิธีเปิด</p> <p>๒. องค์กรประชุม :</p> <p style="padding-left: 20px;">(a) การเลือกประธานและสำนักการประชุม</p>	<p>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</p> <p>เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อวาระที่จะเสนอให้มีการพิจารณาใน COP10</p> <p>ทำที่ของฝ่ายไทย</p> <p>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ: เห็นชอบตามที่เสนอ</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๒ องค์ประชุม	
<p>(b) การรับรองวาระการประชุม</p> <p>(c) รูปแบบการประชุม</p> <p>(d) การรายงานคณะผู้แทนในกาประชุม COP10</p> <p>๓. ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ :</p> <p>(a) ประเด็นยุทธศาสตร์</p> <p>(b) ประเด็นด้านเทคนิคและวิทยาศาสตร์</p> <p>(c) ประเด็นด้านกฎหมาย การปฏิบัติตาม และมาตรการต่างๆ</p> <p>(d) โครงการหุ้นส่วนความร่วมมืออนุสัญญาบาเซล</p> <p>(e) การเสริมสร้างขีดความสามารถ</p> <p>(f) ประเด็นด้านการเงินและงบประมาณ</p> <p>(g) แผนงานของคณะทำงาน OEWG สำหรับปี ค.ศ. 2012-2013</p> <p>๔. การเสริมสร้างความร่วมมือระหว่างอนุสัญญาบาเซล อนุสัญญารอตเตอร์ดัมฯ และอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ</p> <p>๕. หัวข้อสำคัญของการประชุม : การป้องกัน การลด และการนำของเสียกลับมาใช้ประโยชน์</p> <p>๖. การกำหนดวันและสถานที่การประชุม COP11</p> <p>๗. เรื่องอื่นๆ</p> <p>๘. การรับรองมติข้อตัดสินใจและรายงานการประชุม</p> <p>๙. พิธีปิด</p>	<p><u>มติที่ประชุม</u></p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๒ องค์ประชุม	
(c) รูปแบบการประชุม	
<p>โดยทั่วไป ก่อนการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซล ที่ประชุมเต็มคณะของการประชุมระดับเตรียมการกำหนดให้มีการแต่งตั้ง Committee of the Whole (CoW) เพื่อทำหน้าที่ในการพิจารณากลับกรองประเด็นสำคัญต่าง ๆ ในขั้นต้นก่อนจะนำผลการพิจารณาเสนอต่อที่ประชุมระดับสูง (ระดับรัฐมนตรีหรือเทียบเท่า) ทั้งนี้ คณะกรรมการ CoW มีอำนาจแต่งตั้งคณะทำงานกลุ่มย่อย (Contact Group) เพื่อพิจารณาหาข้อสรุปในประเด็นต่าง ๆ ได้ตามที่เห็นสมควร</p> <p>ซึ่งการแต่งตั้งคณะทำงานชุดใดนั้นจะนำเสนอในระหว่างการประชุม</p>	<p><u>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</u></p> <p>เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อรูปแบบการประชุม COP10 รวมทั้งพิจารณาให้ความเห็นชอบ และ/หรือ พิจารณาการเข้าร่วมในคณะทำงานกลุ่มย่อยตามความเหมาะสม</p> <p><u>ทำที่ของฝ่ายไทย</u></p> <p><u>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ:</u> เห็นชอบตามที่เสนอ</p> <p><u>มติที่ประชุม</u></p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
(d) การรายงานคณะผู้แทนในการประชุม COP10	
<p>จะมีการนำเสนอในที่ประชุม</p>	<p><u>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</u></p> <p>เพื่อพิจารณาการรายงานคณะผู้แทนในการประชุม COP10</p> <p><u>ทำที่ของฝ่ายไทย</u></p> <p><u>ข้อเสนอของ คพ.:</u> รับทราบคณะผู้แทนของภาคีที่เข้าร่วมประชุมและรายงานองค์ประกอบคณะผู้แทนไทยซึ่ง ประกอบด้วย</p> <p>(๑) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม หรือผู้แทน</p> <p>(๒) ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม หรือผู้แทน</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๒ องค์ประชุม	
	<p>(๓) อธิบดีกรมควบคุมมลพิษ หรือผู้แทน</p> <p>(๔) นางอำนวยการพร แซ่มประเสริฐ ผู้อำนวยการส่วนวิเคราะห์สินค้า สำนักพิทักษ์ตราศุลกากร กรมศุลกากร</p> <p>(๕) นายบรรเจ็ด ตันตะละ นักวิชาการศุลกากรชำนาญการ ส่วนสืบสวนปราบปราม ๓ สำนักพิทักษ์ตราศุลกากร กรมศุลกากร</p> <p>(๖) นายรังสรรค์ ปิ่นทอง ผู้อำนวยการสำนักจัดการกากของเสียและสารอันตราย กรมควบคุมมลพิษ</p> <p>(๗) นายภัทรพล ตูลารักษ์ นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ ส่วนของเสียอันตราย สำนักจัดการกากของเสียและสารอันตราย กรมควบคุมมลพิษ</p> <p>มติที่ประชุม</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ท่าทีของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
(a) ประเด็นยุทธศาสตร์	
(i) กรอบแผนยุทธศาสตร์เพื่อการดำเนินงานตามอนุสัญญาบาเซล ประจำปี ค.ศ. 2012-2021 (เอกสาร UNEP/CHW.10/3)	
<p>สืบเนื่องจากมติข้อตัดสินใจที่ IX/3 ที่ประชุม COP9 ได้มอบหมายให้สำนักเลขาธิการอนุสัญญาบาเซล (Secretariat of the Basel Convention: SBC) ดำเนินการจัดทำแผนยุทธศาสตร์เพื่อการดำเนินงานตามอนุสัญญาบาเซล สำหรับปี ค.ศ. 2012-2021 ซึ่งควรมีระยะเวลา ๑๐ ปี เพื่อที่อนุสัญญาบาเซลจะสามารถส่งเสริมการจัดการของเสียที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และมีบทบาทชัดเจนที่เน้นความเชื่อมโยงระหว่างการจัดการของเสีย การบรรลุเป้าหมายแห่งสหัสวรรษ และสุขภาพอนามัยและความเป็นอยู่ที่ดีของมนุษย์ โดยให้แผนกลยุทธ์ฉบับปัจจุบันยังคงดำเนินงานอย่างต่อเนื่องไปจนกว่ากรอบแผนกลยุทธ์ฉบับใหม่จะได้รับการรับรองในการประชุม COP10 โดยพิจารณาข้อคิดเห็นจากภาคีและประเทศอื่น ซึ่งในการประชุม Open-ended Working Group ครั้งที่ ๗ (OEWG7) เมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๓ ได้มีการเห็นชอบวิสัยทัศน์ หลักการ เป้าหมายและวัตถุประสงค์การดำเนินงานของกรอบแผนยุทธศาสตร์ฯ แล้ว ต่อมาได้มีการกำหนดตัวชี้วัดของกรอบแผนยุทธศาสตร์ฯ และเผยแพร่บนเว็บไซต์อนุสัญญาบาเซลเพื่อรับความเห็นจากภาคีและประเทศอื่นมา ทบทวนและปรับปรุงโดยผู้เชี่ยวชาญจาก UN ๔๐ คน และเผยแพร่บนเว็บไซต์อีกครั้งเพื่อรับฟังความคิดเห็นจนถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๕๔</p>	<p>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</p> <ol style="list-style-type: none">๑. รับรองกรอบแผนยุทธศาสตร์ฯ ตามที่เสนอ๒. ขอให้ OEWG8 จัดทำแผนงานเพื่ออำนวยความสะดวกในการปฏิบัติตามแผนดังกล่าว แก่ภาคี เห็นชอบกับการดำเนินการตามแผน รวมทั้งพิจารณาความต้องการของภาคี และ ศูนย์ภูมิภาคเพื่อปฏิบัติตามแผนยุทธศาสตร์ฯ๓. เห็นชอบกับการพิจารณาความหลากหลายระหว่างภูมิภาคและชาติของประเทศกำลังพัฒนา ประเทศที่อยู่ระหว่างการเปลี่ยนผ่านทางเศรษฐกิจ และหมู่เกาะเล็กๆ ที่จะดำเนินงานตามกรอบแผนยุทธศาสตร์ฯ๔. เห็นชอบให้มีการระดมแหล่งทรัพยากรเพื่อการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ฯ ในปี ค.ศ. 2012-2013 และ พัฒนายุทธศาสตร์ด้านการเงินสำหรับปี ค.ศ. 2014-2015๕. ขอให้ SBC ร่วมมือกับภาคีเพื่อทำกิจกรรม๖. ขอให้ SBC ร่วมมืออย่างใกล้ชิดกับภาคีในการ ศูนย์ภูมิภาค และผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อสนับสนุนการพัฒนาและดำเนินกิจกรรมตามแผนยุทธศาสตร์ฯ๗. ส่งเสริมให้ภาคีและผู้ที่เกี่ยวข้องในฐานะที่จะดำเนินการได้ ให้การสนับสนุนงบประมาณและแหล่งทุนอื่นๆ เพื่อการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ฯ

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
<p>แผนยุทธศาสตร์ที่มีการปรับปรุงล่าสุดเพื่อนำเสนอให้มีการพิจารณาใน COP10 ครั้งนี้ ประกอบด้วย</p> <p>วิสัยทัศน์ : เพื่อปกป้องสุขภาพอนามัยของมนุษย์และสิ่งแวดล้อมโดยการควบคุม การเคลื่อนย้ายข้ามแดนของเสียอันตรายและของเสียอื่น และเพื่อให้มีการจัดการ ของเสียอย่างเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมเพื่อบรรลุเป้าหมายตามเป้าหมายของการพัฒนา แห่งสหประชาศรัณสุขภาพอนามัยและความเป็นอยู่ที่ดีของมนุษย์</p> <p>หลักการ : (๑) ให้ยึดหลักการจัดการของเสียตามลำดับความสำคัญ (waste management hierarchy) และส่งเสริมให้มีการบำบัดที่ดีก่อนปล่อยสู่สิ่งแวดล้อม รวมทั้งการพิจารณาตลอดวัฏจักรชีวิต (๒) การยึดหลักนโยบายการจัดการของเสียต่างๆ เช่น การใช้ทรัพยากรอย่างยั่งยืน การยอมรับว่าของเสียเป็นทรัพยากร เป็นต้น (๓) ยึด หลักกฎหมายที่เกี่ยวกับการจัดการของเสียที่ภาคีมีกฎหมายแห่งชาติและกลไกการ ควบคุมการเคลื่อนย้ายข้ามแดนของเสียอันตรายและของเสียอื่นและป้องกันการ เคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมาย และ (๔) ยึดหลักกฎหมายแห่งชาติของแต่ละ ภาคีในการควบคุมการเคลื่อนย้ายข้ามแดน</p> <p>เป้าหมายและวัตถุประสงค์ : แบ่งเป็น ๓ ข้อ คือ (๑) ดำเนินงานตามพันธกรณี ของภาคีในการควบคุมการเคลื่อนย้ายข้ามแดนของของเสียอันตรายและของเสียอื่น อย่างมีประสิทธิภาพ (๒) สร้างความเข้มแข็งด้านการจัดการของเสียอันตรายและของ เสียอื่นอย่างเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และ (๓) ส่งเสริมให้มีการจัดการของเสียอันตราย และของเสียอื่นอย่างเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมเพื่อบรรลุเป้าหมายตามเป้าหมายของการ</p>	<p>๘. ร้องขอให้ภาคีและภูมิภาคต่างๆ พิจารณาเพื่อให้มีโครงการสนับสนุนการดำเนินงาน ตามวัตถุประสงค์ของแผนยุทธศาสตร์ฯ</p> <p>๙. ส่งเสริมให้ภาคีและผู้ที่เกี่ยวข้องสนับสนุนการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ฯ และ ประสานความร่วมมือระหว่างกัน</p> <p>๑๐. ขอให้ SBC รายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ฯ ใน COP11</p> <p>ทำที่ของฝ่ายไทย</p> <p>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ: เห็นชอบตามที่เสนอ ทั้งนี้ ผู้แทนไทยได้เคยให้ความเห็น เรื่องดังกล่าวในการประชุม OEWG7 แล้วว่าเรื่องหลักการที่ยึดหลักการจัดการของเสีย ตามลำดับความสำคัญว่าอาจมีกรณีกเว้นที่ไม่ควรให้ความสำคัญตามนี้ เช่น กรณีของ ของเสีย POPs ที่ต้องกำจัดทำลายทั้งห้ามใช้ซ้ำหรือรีไซเคิล และขอให้เพิ่มหลักการ synergies ที่เป็นหัวใจสำคัญของการดำเนินงานของอนุสัญญาทั้งสามร่วมกัน</p> <p>มติที่ประชุม</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
พัฒนาแห่งสหประชาชาติด้านสุขภาพอนามัยและความเป็นอยู่ที่ดีของมนุษย์	
(ii) ศูนย์ภูมิภาคอนุสัญญาบาเซลและศูนย์ความร่วมมือ (Basel Convention regional and coordinating centres; BCRC)	
ยังไม่เผยแพร่เอกสารบนเว็บไซต์	<u>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</u> <u>ทำที่ของฝ่ายไทย</u> ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ: เห็นชอบตามที่เสนอ <u>มติที่ประชุม</u>
(iii) โครงการริเริ่มของสวีทเซอร์แลนด์และอินโดนีเซีย (Country-led Initiative (CLI) to improve effectiveness of the Basel Convention) (เอกสาร UNEP/CHW.10/5)	
ตามมติข้อตัดสินใจที่ IX/26 ถ้อยแถลงของประธานการประชุม COP9 กล่าวถึงความเป็นไปได้ของข้อแก้ไขอนุสัญญาบาเซลว่าด้วยการห้ามส่งออกของเสียอันตรายจากประเทศในภาคผนวก ๗ (ECDC EU และลีกเตนสไตน์) ออกไปยังประเทศนอกภาคผนวก ๗ หรือ “Ban Amendment” โดยสนับสนุนให้ข้อแก้ไขอนุสัญญาฯ มีผลบังคับใช้ โดยสาธารณรัฐอินโดนีเซียและสมาพันธรัฐสวิสได้ร่วมกันดำเนินโครงการริเริ่ม	<u>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</u> ๑. การตีความเพื่อให้ Ban Amendment มีผลบังคับใช้ ๑. ยินดีให้มีการเริ่มต้นกิจกรรมที่สามารถทำได้ตามที่ประธาน COP9 เรียกร้องให้ภาคีเร่งให้สัตยาบันฯ เพื่อให้มีผลบังคับใช้และเชิญภาคีดำเนินกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การสนับสนุนและช่วยเหลือภาคีในการให้สัตยาบันฯ โดยรวมถึง

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ท่าทีของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
<p>ระหว่างสองประเทศขึ้น ซึ่งได้จัดให้มีการประชุมแล้ว ๓ ครั้ง โดยมีผู้เชี่ยวชาญจากประเทศต่างๆ ทุกภูมิภาคเข้าร่วม และนำเสนอผลการประชุมใน OEWG7 ต่อมา อินโดนีเซียและสวีเดนได้เสนอร่างมติข้อตัดสินใจที่สะท้อนความสมดุลการดำเนินการตามแนวทางข้างหน้าของทั้ง ๗ ด้าน ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none">๑. การตีความเพื่อให้ Ban Amendment มีผลบังคับใช้ เนื่องจากมีภาคีที่ไม่สามารถจัดการของเสียอันตรายและของเสียอื่นอย่างเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมได้แต่ยังรับของเสียดังกล่าวอย่างต่อเนื่องซึ่งส่งผลให้เกิดความเป็นอันตรายและต้องการให้มีการพิจารณาเรื่องดังกล่าวโดยด่วน๒. การพัฒนามาตรฐานและคู่มือสำหรับการจัดการอย่างเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม (ESM)๓. ความชัดเจนด้านกฎหมาย๔. การสร้างความเข้มแข็งของ BCRC ในอนาคต๕. การป้องกันการเคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ๖. การช่วยเหลือประเทศที่มีความเสี่ยงเพื่อห้ามการนำเข้าของเสียอันตราย๗. การเสริมสร้างขีดความสามารถ	<ol style="list-style-type: none">(a) กิจกรรมเฉพาะ เช่น Nordic Initiative เพื่อช่วยเหลือภาคีด้านกฎหมายและปัญหาอุปสรรคด้านเทคนิค(b) การประชุมระดับภูมิภาค(c) กรณีศึกษาของประเทศต่างๆ <p>๒. วิเคราะห์ความหมายของข้อ ๑๗ วรรค ๕ ของอนุสัญญาฯ (Ban Amendment) และการตีความ “acceptance of three-fourths of the Parties” โดยปราศจากอคติกับข้อตกลงด้านสิ่งแวดล้อมอื่นๆ</p> <p><u>๒. การพัฒนามาตรฐานและคู่มือสำหรับการจัดการอย่างเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม (ESM)</u></p> <ol style="list-style-type: none">๑. เชิญชวน SBC ให้เผยแพร่ข้อมูลที่ได้รับจากการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของภาคีและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อให้แน่ใจว่ามีการจัดการของเสียอันตรายและของเสียอื่นอย่างเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม๒. มีมติให้จัดทำกรอบความต้องการสำหรับการจัดการของเสียอันตรายและของเสียอื่นอย่างเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่พัฒนาให้แล้วเสร็จ๓. มีมติให้มอบกลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้านเทคนิคจากภาคีและผู้ลงนามจาก ๕ กลุ่มภูมิภาคซึ่งแบ่งตามภูมิภาคของ UN เพื่อพัฒนากรอบแผนงานและรับรองบัญชีรายการของเสียในภาคผนวก ๑ ของอนุสัญญาฯ และเสนอให้ COP11 พิจารณา <p><u>๓. ความชัดเจนด้านกฎหมาย</u></p> <ol style="list-style-type: none">๑. มีมติให้คณะทำงานปฏิบัติตามให้ช่วยเหลือโดยให้ผู้เชี่ยวชาญด้านเทคนิคตามความเหมาะสมเพื่อ

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
	<p>(a) ทบทวนการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ ซึ่งเกี่ยวข้องกับนิยามหรือการตีความของคำศัพท์เฉพาะของอนุสัญญาฯ และคำอื่นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามอนุสัญญาฯ โดยรวมถึง</p> <ul style="list-style-type: none">(i) ของเสีย/มิใช่ของเสีย (waste/non-waste)(ii) ของเสียอันตราย/มิใช่ของเสียอันตราย (hazardous waste/non-hazardous waste)(iii) ใช้อีก (re-use)(iv) ใช้อีกโดยตรง (direct re-use)(v) ปรับปรุงซ่อมแซม (refurbishment)(vi) สินค้ามือสอง (second hand goods)(vii) สินค้าใช้แล้ว (used goods) <p>(b) พัฒนาแนวทางเพื่อให้หน่วยงานระดับประเทศ ภูมิภาค และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียใช้เป็นแนวทางและตัวอย่างการปฏิบัติที่ดี โดยพิจารณาข้อเสนอแนะเกี่ยวกับคำศัพท์ที่เกี่ยวข้องข้างต้น</p> <p>๒. มีมติขอให้คณะทำงานปฏิบัติตามช่วยเหลือโดยให้ผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายและเทคนิคตามความเหมาะสมและติดตามกิจกรรมริเริ่มอื่นๆ เช่น PACE เพื่อทบทวนและระบุความต้องการสำหรับการเตรียมการเฉพาะเพื่อจัดการสินค้าระหว่างการใช้งานและเมื่อหมดอายุการใช้งาน ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none">(a) ต้องการให้การนำกลับเป็นภาระของผู้นำเข้าสินค้า

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
	<p>(b) ให้มีความชัดเจนเรื่องสถานะของผู้บริจาคเงิน</p> <p>(c) เพื่อประเมินและเสนอนิยามการที่สินค้าที่ใช้แล้วกลายเป็นของเสีย</p> <p>๓. มีมติมอบหมายให้กระทรวงพาณิชย์ปฏิบัติตามเสนอผลการดำเนินงานให้ COP11 พิจารณา</p> <p>๔. ขอให้ BCRC นำแนวทางนี้ไปใช้ฝึกอบรมสร้างความเข้มแข็งและสร้างความตระหนักในกิจกรรมต่างๆ หลังจาก COP เห็นชอบ</p> <p><u>๔. การสร้างความเข้มแข็งของ BCRC ในอนาคต</u></p> <p>ขอให้ภาคีพัฒนากิจกรรมต่างๆ ในกรอบแผนยุทธศาสตร์การดำเนินงานตามอนุสัญญาบาเซลสำหรับปี ค.ศ. 2012-2021 ลงในแผนงานเพื่อการพัฒนา BCRC ดังนี้</p> <p>(a) เข้าร่วมการประชุมระดับภูมิภาคเพื่อสนับสนุนและช่วยเหลือภาคีในการให้สัตยาบันต่อ Ban Amendment หรือมาตรการระดับชาติเพื่อการห้ามนำเข้า</p> <p>(b) เผยแพร่แนวทางการจัดการอย่างเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมผ่านการฝึกอบรมกิจกรรมการสร้างความตระหนักและความช่วยเหลือต่างๆ</p> <p>(c) พัฒนาแผนงานและกิจกรรมตามความเหมาะสมเพื่อร่วมเป็นผู้ดำเนินนโยบายการฝึกอบรมและประสานงานเกี่ยวกับการป้องกันการเคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมาย โดยการสนับสนุนของ SBC และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</p> <p>(d) ให้คำปรึกษาภาคีในภูมิภาคและเพื่อระบุความต้องการที่แท้จริงของประเทศที่มีความเสี่ยงและปัญหาอุปสรรคในการเผชิญกับการนำเข้าของเสียอันตรายที่ไม่ต้องการ</p> <p>(e) ดำเนินกิจกรรมเพื่อบูรณาการตามนโยบายภาครัฐกับการดำเนินงานของอนุสัญญาฯ</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ท่าทีของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
	<p>(f) ตรวจสอบความร่วมมือในอนาคตกับหน่วยงานอื่นๆ NGO และภาคเอกชน</p> <p>(g) ตรวจสอบความเคลื่อนไหวของหน่วยงานระหว่างประเทศและระดับภูมิภาค</p> <p><u>๕. การป้องกันการเคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ</u></p> <p>๑. ขอให้ SBC เสริมสร้างกิจกรรมเพื่อส่งเสริมความร่วมมือระหว่างเครือข่ายหน่วยงานกำกับโดยรวมถึง INECE, IMPEL-network for Europe, The Asian network และ green customs initiative</p> <p>๒. ขอให้ SBC กระตุ้นการจัดตั้งเครือข่ายใหม่ที่มีส่วนร่วมของหน่วยงานกำกับอื่นๆ ในภูมิภาคซึ่งปัจจุบันยังไม่มี</p> <p>๓. ขอให้ SBC ประสานการดำเนินงานกับ WCO ในเรื่อง harmonisation of customs codes</p> <p>๔. ขอให้ SBC เก็บรวบรวมและเผยแพร่ตัวอย่างแนวปฏิบัติที่ดีในการนำกลับของเสียกรณีเคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมาย</p> <p>๕. ขอให้ BCRC ให้คำปรึกษากับภาคีตามภูมิภาคในการพัฒนาแผนงานและกิจกรรมเพื่อนำไปสู่การฝึกอบรมและการประสานงานในเรื่องดังกล่าว</p> <p>๖. เชิญชวนภาคีให้รายงานให้ SBC ทราบถึงกรณีเคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมาย โดยใช้แบบฟอร์มที่ได้รับความเห็นชอบตามมติข้อตัดสินใจที่ IV/12 และให้ SBC นำเสนอข้อมูลเพื่อเป็นแนวทางการตัดสินใจให้ COP</p> <p>๗. ขอให้คณะทำงานปฏิบัติตามติดตามกิจกรรมเพื่อป้องกันการเคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมายอย่างใกล้ชิดและรายงานความก้าวหน้าใน COP11</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ท่าทีของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
	<p>๖. การช่วยเหลือประเทศที่มีความเสี่ยงเพื่อห้ามการนำเข้าของเสียอันตราย</p> <p>๑. ขอให้ BCRC ให้คำปรึกษาภาคีในภูมิภาคของตนและให้ระบุความต้องการของประเทศที่มีความเสี่ยงและปัญหาอุปสรรคในการเผชิญกับการนำเข้าของเสียอันตรายที่ไม่ต้องการ ให้SBC รวบรวมและเผยแพร่ให้ภาคีอื่นทราบ</p> <p>๒. ขอให้ SBC อำนวยความสะดวกและกระตุ้นการใช้ประโยชน์กฎหมายของอนุสัญญาฯ เพื่อการพัฒนาและทบทวนกฎหมายแห่งชาติและมาตรการอื่นๆ ในการห้ามนำเข้าของเสียอันตรายและเร่งให้ภาคีใช้ประโยชน์กฎหมายดังกล่าวในอนาคต</p> <p>๓. ขอให้ SBC พัฒนาและเผยแพร่ข้อมูลที่จำเป็นสำหรับเสริมสร้างความตระหนักในเรื่องดังกล่าวผ่าน BCRC ในภูมิภาคของตน</p> <p>๔. เร่งให้ภาคีพัฒนาและปรับปรุงบัญชีรายชื่อของเสียอันตรายซึ่งห้ามการนำเข้าและนำผ่านแดน ตามข้อ ๓ ของอนุสัญญาฯ</p> <p>๕. เร่งให้ SBC รับรองกลยุทธ์เชิงรุกโดยรวมถึงการเก็บรวบรวมข้อมูลความต้องการตามข้อ ๔ วรรค ๑ และข้อ ๑๓ วรรค ๒ ของอนุสัญญาฯ โดยเฉพาะบัญชีรายชื่อของเสียที่ห้ามการนำเข้า และเผยแพร่ให้ภาคีทราบโดยผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์ ทุก ๖ เดือน</p> <p>๖. ขอให้ SBC ช่วยเหลือภาคีในการพัฒนากฎหมายแห่งชาติและมาตรการอื่นๆ เพื่อป้องกันการนำเข้าของเสียที่ไม่ต้องการ</p> <p>๗. ขอให้ SBC ช่วยเหลือภาคีทำความเข้าใจความสัมพันธ์ระหว่างการค้าและสิ่งแวดล้อมในประเด็นเกี่ยวกับการเคลื่อนย้ายข้ามแดนของของเสีย</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
	<p><u>๗. การเสริมสร้างขีดความสามารถ</u></p> <p>๑. เร่งให้ภาคีพยายามทำให้มั่นใจว่ามีการพิจารณาการจัดการของเสียอย่างเหมาะสม และปฏิบัติตามแผนงานยุทธศาสตร์และการจัดการของเสียตามแผนงานการจัดการของเสียตามเป้าหมายการพัฒนาแห่งสหัสวรรษด้านสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน</p> <p>๒. เร่งให้ SBC พยายามเชื่อมโยงกับ high-profile initiatives เช่น climate change และสำรวจความเป็นไปได้ในการบูรณาการขั้นตอนต่างๆ และความต้องการของ SAICM</p> <p>๓. เร่งให้ BCRC กำหนดชนิดและปริมาณความต้องการในการเสริมสร้างขีดความสามารถที่แตกต่างกันของภาคีโดยรวมถึงความต้องการในการปรับปรุงข้อมูลรายงานการติดตามการดำเนินงานของประเทศ</p> <p>๔. เร่งให้ SBC BCRC และภาคีดำเนินการเพื่อเชื่อมโยงนโยบายภาครัฐกับการดำเนินงานอนุสัญญาฯ</p> <p>๕. เชิญชวน WCO จัดทำการศึกษาเกี่ยวกับสุขภาพอนามัยและสิ่งแวดล้อมแต่เนิ่นๆ เพื่อศึกษาผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของมนุษย์จากการจัดการของเสียอย่างไม่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมและใช้ประโยชน์ผลการศึกษาดังกล่าวเพื่ออธิบายความสำคัญของการดำเนินงานอนุสัญญาฯ</p> <p>๖. เร่งให้ SBC ปฏิบัติตามกฎระเบียบเพื่อสนับสนุนและกระตุ้นการดำเนินงานในประเด็นของเสียอันตรายและการดำเนินงานตามแผนงานระหว่างประเทศอื่นและของหน่วยงานใน UN</p> <p>๗. เร่งให้ SBC BCRC และภาคีตรวจสอบการประสานงานกับองค์กรอื่น NGO และภาคเอกชน</p> <p>๘. เร่งให้ SBC BCRC ตรวจสอบความเคลื่อนไหวของหน่วยงานระหว่างประเทศและระดับภูมิภาค</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
	<p><u>ทำที่ของฝ่ายไทย</u></p> <p><u>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ:</u> เห็นชอบตามที่เสนอ</p> <p><u>มติที่ประชุม</u></p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
(b) ประเด็นด้านเทคนิคและวิทยาศาสตร์	
(i) คู่มือวิชาการ (เรื่องที่ ๑-๕) (เอกสาร UNEP/CHW.10/6)	
<p>๑. คู่มือวิชาการว่าด้วยการเคลื่อนย้ายข้ามแดนของขยะอิเล็กทรอนิกส์ (e-waste) โดยเฉพาะการจำแนกความแตกต่างระหว่างของเสีย (waste) และที่มีใช้ของเสีย (non-waste) (เอกสาร UNEP/CHW.10/INF/5)</p> <p>ตามมติการประชุม COP9 เรื่องปฏิญญาไนโรบีว่าด้วยการจัดการซากผลิตภัณฑ์เครื่องใช้ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมได้เห็นชอบให้มีการจัดทำคู่มือวิชาการว่าด้วยการเคลื่อนย้ายข้ามแดนของขยะอิเล็กทรอนิกส์ และส่งเสริมให้ภาคีและประเทศผู้ลงนามอนุสัญญาฯ บริจาคเงินทุนตามความสมัครใจเพื่อสนับสนุนแผนงานการจัดการขยะอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งต่อมาเมื่อปี ค.ศ. 2009 รัฐบาลเยอรมันได้ให้ทุนสนับสนุนเรื่องดังกล่าวให้คณะทำงานหุ้นส่วนความร่วมมือด้านอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ (Partnership for Action on Computing Equipment) ดำเนินการยกย่องคู่มือแนวทางแล้วเสร็จเมื่อเดือนกันยายน ค.ศ. 2010 และเปิดรับความคิดเห็นเพื่อนำไป</p>	<p><u>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</u></p> <p>๑. เพื่อติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงานของ SBC ในเรื่องดังกล่าว</p> <p>๒. ขอเชิญภาคีพิจารณาเป็นประเทศผู้นำสำหรับเรื่องดังกล่าวภายใน ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕</p> <p>๓. ขอเชิญภาคีและผู้ที่เกี่ยวข้องจัดส่งข้อคิดเห็นให้ SBC และประเทศผู้นำ (กรณีมีประเทศที่ถูกเลือก) เพื่อพัฒนาคู่มือฯ ดังกล่าวภายใน ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕</p> <p>๔. ขอให้ประเทศผู้นำหรือ SBC (กรณีไม่มีประเทศที่ถูกเลือก) จัดทำร่างคู่มือฯ ฉบับที่ปรับปรุงตามความคิดเห็นที่ได้รับจากภาคีและผู้ที่เกี่ยวข้องเสนอให้มีการพิจารณาใน OEWG8 เพื่อนำเสนอ COP11</p> <p>๕. ขอให้ประเทศผู้นำหรือ SBC (กรณีไม่มีประเทศที่ถูกเลือก) นำเสนอให้มีการพิจารณาใน COP11</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
<p>ปรับปรุงเป็นร่างคู่มือฯ ครั้งที่ ๒ และเปิดรับความคิดเห็นอีกครั้งจนถึงเดือนกรกฎาคม ค.ศ. 2011 จนได้ปรับปรุงร่างคู่มือฯ ล่าสุดแล้วเสร็จเพื่อนำเสนอในการประชุม COP10 โดยขอบเขตของคู่มือดังกล่าวครอบคลุมความแตกต่างของ “repair” “refurbishment” “direct re-use” “waste” “recovery” และ “final disposal” ทั้งนี้ ไม่รวมถึงการจัดการ e-waste อย่างเป็นทางการกับสิ่งแวดล้อม (collection, treatment, disposal) และสามารถพิจารณาว่า “used” กลายเป็น “waste” เมื่อ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เครื่องมือนั้นไม่สมบูรณ์ มีบางชิ้นส่วนหายไป - ทดสอบการใช้งานไม่ผ่าน - มีความเสียหายทางกายภาพ - การป้องกันอันตรายระหว่างการขนส่งเคลื่อนย้ายไม่เหมาะสม - สามารถมองเห็นได้ว่ามีส่วนที่ชำรุดเสียหาย - มีส่วนประกอบที่เป็นอันตรายซึ่งห้ามการนำเข้าตามกฎหมายภายในของประเทศนั้นๆ - เครื่องมือสำหรับการกำจัดหรือรีไซเคิล - เครื่องมือที่ไม่มีมาตรฐานทางการตลาดรองรับ - ใช้สำหรับสำรองซ่อม - ราคาต่ำกว่าสินค้าใช้แล้วอย่างมีนัยสำคัญ - ให้อำนาจการบังคับ 	<p><u>ทำที่ของฝ่ายไทย</u></p> <p><u>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ:</u> เห็นชอบตามที่เสนอ</p> <p><u>มติที่ประชุม</u></p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
<p>๒. คู่มือว่าด้วยการจัดการการใช้แล้วที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมที่แก้ไขแล้วเสร็จ (เอกสาร UNEP/CHW.10/6/Add.1)</p>	<p><u>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</u></p> <p>๑. เห็นชอบกับคู่มือว่าด้วยการจัดการการใช้แล้วที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมที่แก้ไขแล้วเสร็จ</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
<p>ตามมติการประชุม COP9 ได้เห็นชอบให้ขยายเวลาการทำงานของคณะทำงานกลุ่มย่อยระหว่างสมัยประชุมเพื่อปรับปรุงร่างคู่มือฯ ที่สหพันธ์สาธารณรัฐบราซิลเสนอให้แล้วเสร็จเพื่อพิจารณาในการประชุม OEWG7 ซึ่งใน OEWG7 ภาคิและผู้ที่เกี่ยวข้องได้ให้ความเห็นต่อร่างคู่มือฯ ดังกล่าวแล้วและให้บราซิลนำไปปรับแก้ ต่อมาบราซิลได้เสนอร่างคู่มือฯ ที่ปรับแก้แล้วเสร็จให้ SBC เพื่อเผยแพร่บนเว็บไซต์เพื่อรับฟังความคิดเห็นอีกครั้ง ก่อนเสนอให้มีการพิจารณาใน COP10</p> <p>โดยขอบเขตของคู่มือดังกล่าวกล่าวถึงการจัดการยางรถที่ใช้แล้ว ยางรถที่กลายเป็นของเสีย การเก็บรวบรวม การขนส่ง การเก็บรักษา และการกำจัด โดยไม่ครอบคลุมยางรถจักรยานยนต์</p>	<p>๒. ขอให้ SBC เผยแพร่คู่มือฯ ให้ภาคี ผู้ลงนาม องค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศ NGO และภาคอุตสาหกรรม โดยจัดทำเป็น ๖ ภาษา (UN)</p> <p>๓. ขอเชิญภาคีและประเทศอื่นๆ ใช้ประโยชน์คู่มือฯ ดังกล่าวและเสนอข้อคิดเห็นให้ SBC ไม่น้อยกว่า ๒ เดือนก่อนการประชุม COP11</p> <p>๔. ขอให้ SBC เตรียมรวบรวมความคิดเห็นตามข้อ ๓ เพื่อเสนอ COP11 ต่อไป</p> <p>ทำที่ของฝ่ายไทย</p> <p>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ: เห็นชอบตามที่เสนอ</p> <p>มติที่ประชุม</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
<p>๓. คู่มือว่าด้วยการจัดการของเสียปรอทที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม (เอกสาร UNEP/CHW.10/6/Add.2)</p> <p>โดยขอบเขตของคู่มือดังกล่าว ครอบคลุมการจัดการของเสียที่มีองค์ประกอบและที่ปนเปื้อนปรอทจนกลายเป็นของเสียอันตรายอย่างเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม แต่ไม่ครอบคลุมสินค้าที่มีปรอทเป็นส่วนประกอบหรือแหล่งกักเก็บสินค้าที่มีปรอทเป็นส่วนประกอบ</p> <p>เนื้อหาประกอบด้วย การป้องกันและลดการเกิดของเสีย การควบคุม การเคลื่อนย้ายข้ามแดน การจัดทำทำเนียบปริมาณการปลดปล่อย การเก็บรวบรวม ขนส่ง</p>	<p>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</p> <p>๑. เห็นชอบกับคู่มือว่าด้วยการจัดการของเสียปรอทที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม</p> <p>๒. ขอให้ SBC เผยแพร่คู่มือฯ ให้ภาคี ผู้ลงนาม องค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศ NGO และภาคอุตสาหกรรม โดยจัดทำเป็น ๖ ภาษา (UN)</p> <p>๓. ขอเชิญภาคีและประเทศอื่นๆ ใช้ประโยชน์คู่มือฯ ดังกล่าวและเสนอข้อคิดเห็นให้ SBC ไม่น้อยกว่า ๒ เดือนก่อนการประชุม COP11</p> <p>๔. ขอให้ SBC เตรียมรวบรวมความคิดเห็นตามข้อ ๓ เพื่อเสนอ COP11 ต่อไป</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
<p>เก็บกัก การบำบัด การนำกลับคืน การปรับเสถียร/ทำแข็ง การฟื้นฟูพื้นที่ปนเปื้อน และการเสริมสร้างความตระหนักและการมีส่วนร่วม ครบวงจร</p>	<p><u>ทำที่ของฝ่ายไทย</u></p> <p><u>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ:</u> เห็นชอบตามที่เสนอ เนื่องจากในการเข้าร่วมประชุม OEWG7 ได้ร่วมกันพิจารณาคู่มีอดังกล่าวแล้วเห็นว่าเนื้อหามีความครบถ้วนค่อนข้างสมบูรณ์ สามารถนำมาประยุกต์ใช้ประโยชน์ได้ในระหว่างที่รอความเห็นชอบจาก COP10</p> <p><u>มติที่ประชุม</u></p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
<p>๔. คู่มีอดังกล่าวด้วยการจัดการของเสียประเภทสารมลพิษอินทรีย์ที่ตกค้างยาวนาน (เอกสาร UNEP/CHW.10/INF/6)</p> <p>ตามมติข้อตัดสินใจที่ SC-5/9 ในการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ ได้ขอให้ SBC ติดตามเอกสารแผนงานการจัดการของเสียประเภทสารมลพิษอินทรีย์ที่ตกค้างยาวนาน การเสนอรายการสารมลพิษอินทรีย์ที่ตกค้างยาวนานใหม่ การลดการเกิดโบรมิเนทไดฟีนิลอีเธอร์จากของเสียและการลด perfluorooctane sulfonic acid (PFOS) และ perfluorooctane sulfonyl fluoride (PFOSF) และค้นหาความแตกต่างของข้อมูลของภาคีและผู้ที่เกี่ยวข้องเรื่องรายการสารมลพิษอินทรีย์ที่ตกค้างยาวนานใหม่ เพื่อเผยแพร่ในเว็บไซต์ของอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ</p> <p>ซึ่งคู่มือเรื่องดังกล่าวยังไม่มีการเสนอให้พิจารณาใน COP10 นี้ แต่เสนอให้มีมติ</p>	<p><u>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</u></p> <p>๑. มอบหมายให้มีดำเนินการดังต่อไปนี้ ในแผนงานของ OEWG สำหรับปี ค.ศ. 2012-2013</p> <p>(a) ทบทวนและปรับปรุงคู่มือฯ ให้เป็นปัจจุบัน โดยรวมถึงคำนิยามของ “low POPs content” และ “Levels of destruction and irreversible transformation” ตามความเหมาะสม</p> <p>(b) พิจารณาวิธีการกำจัดสาร POPs ที่ระดับความเข้มข้นต่ำกว่าระดับที่เป็นอันตราย</p> <p>(c) การแก้ไขรายการของเสีย POPs ในภาคผนวก ๘ สำหรับสารไดออกซิน-ฟิวแรน</p> <p>๒. เชิญชวนภาคีและประเทศอื่นๆ เสนอความเห็นต่อประเด็น (a)-(c) ให้ SBC ภายใน ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๕</p> <p>๓. ยินดีกับมติข้อตัดสินใจที่ SC-5/9 มาตรการการลดและเลิกการผลิตปล่อยสาร POPs</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ท่าทีของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
พิจารณาใน Cop11	<p>จากของเสียและ SC-5/5 แผนงานเกี่ยวกับสารโบมีนที่ไดฟีนิลอีเธอร์และเปอร์ฟลูออโรออกเทนซัลฟูริกเอซิด</p> <p>๔. ตัดสินใจให้ขยายเวลาการดำเนินงานของคณะทำงานระหว่างสมัยประชุมตามข้อ ๙ ของ OEWG-I/4 เพื่อติดตามและช่วยทบทวนคู่มือว่าด้วยการจัดการของเสียประเภทสารมลพิษอินทรีย์ที่ตกค้างยาวนานโดยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับอิเล็กทรอนิกส์ตามความเหมาะสม</p> <p>๕. ขอให้คณะทำงานระหว่างสมัยประชุมพิจารณาข้อคิดเห็นที่อ้างถึงตามข้อ ๒ ข้างต้นเพื่อรายงานให้ SBC เพื่อเสนอ OEWG8 และ COP11 ต่อไป</p> <p>ท่าทีของฝ่ายไทย</p> <p>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ: เห็นชอบตามที่เสนอ</p> <p>มติที่ประชุม</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
๕. คู่มือว่าด้วยการเผาไหม้ของของเสียอันตรายในเตาเผาปูนซีเมนต์ (เอกสาร UNEP/CHW.10/6/Add.3) ยังไม่เผยแพร่เอกสารบนเว็บไซต์	<p>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</p> <p>๑. เห็นชอบกับคู่มือว่าด้วยการเผาไหม้ของของเสียอันตรายในเตาเผาปูนซีเมนต์</p> <p>๒. ขอให้ SBC เผยแพร่คู่มือฯ ให้ภาคี ผู้ลงนาม องค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศ NGO และภาคอุตสาหกรรม โดยจัดทำเป็น ๖ ภาษา (UN)</p> <p>๓. ขอเชิญภาคีและประเทศอื่นๆ ใช้ประโยชน์คู่มือฯ ดังกล่าวและเสนอข้อคิดเห็นให้ SBC</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
	<p>ไม่น้อยกว่า ๒ เดือนก่อนการประชุม COP11</p> <p>๔. ขอให้ SBC เตรียมรวบรวมความคิดเห็นตามข้อ ๓ เพื่อเสนอ COP11 ต่อไป</p> <p>ทำที่ของฝ่ายไทย</p> <p>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ: เห็นชอบตามที่เสนอ</p> <p>มติที่ประชุม</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
(ii) การแก้ไขภาคผนวกของอนุสัญญาฯ (เอกสาร UNEP/CHW.10/7)	
<p>ตามมติข้อตัดสินใจที่ VIII/15 ของ COP8 กำหนดกระบวนการทบทวนหรือแก้ไข บัญชีรายชื่อของเสียตามภาคผนวก ๘ และ ๙ (เอกสารแนบของ VIII/15) ของข้อ ๑๗ วรรค ๒ ของอนุสัญญาฯ กำหนดว่า ข้อความของการแก้ไขใดๆ ที่เสนอต่ออนุสัญญาฯ จะต้องได้รับการสื่อสารไปยังภาคีโดย SBC อย่างน้อย ๖ เดือน ก่อนการประชุม COP ที่จะเสนอความเห็นชอบ ซึ่งจะต้องเป็นไปตามเงื่อนไข ดังนี้</p> <p>๑) การขอเพิ่มหรือถอนรายการของเสียรวมถึงข้อมูลเพิ่มเติมใดๆ จะต้องส่งให้ SBC อย่างน้อย ๓ เดือน ก่อนการประชุม OEWSG</p> <p>๒) ในบางกรณีพิเศษ ภาคีอาจส่งเรื่องการเพิ่มหรือถอนรายการของเสีย ๒ เดือน ก่อนการประชุม OEWSG โดย OEWSG จะพยายามพิจารณาเรื่องดังกล่าว</p> <p>นอกจากนี้ ในวรรคที่ ๒๐ ของเอกสารแนบของ VIII/15 กำหนดไว้ว่า ข้อตัดสินใจ</p>	<p>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</p> <p>๑. ยินดีรับข้อเสนอโดยฟินแลนด์ ไอร์แลนด์ และเนเธอร์แลนด์ สำหรับรายการใหม่ที่เพิ่ม ในภาคผนวก ๙ ของอนุสัญญาบาเซลฯ</p> <p>๒. เชิญชวนภาคีและหน่วยงานต่างๆ ส่งความเห็นต่อข้อเสนอดังกล่าวภายใน ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕</p> <p>๓. ขอให้ SBC นำเรื่องเข้าพิจารณาในการประชุม OEWSG8</p> <p>๔. ขอให้ SBC ส่งผ่านรายงานของ OEWSG ในเรื่องดังกล่าวให้แก่ COP11 พิจารณา</p> <p>ทำที่ของฝ่ายไทย</p> <p>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ:</p> <p>๑. เห็นชอบกับข้อเสนอของเนเธอร์แลนด์ โดยให้เพิ่มคำว่า “Waste”</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
<p>ของ OEWG ในเรื่องการเพิ่มหรือถอนรายการของเสียในภาคผนวก ๘ และ ๙ จะต้องส่งเป็นรายงานของ OEWG ให้แก่ COP ในครั้งถัดมาผ่านทาง SBC ในกรณีที่ไม่มีการขอเสนอการเปลี่ยนแปลงอย่างเป็นทางการ เมื่อภาคีส่งเรื่องเข้ามา OEWG ควรจะเชิญภาคีอื่นๆ ให้ส่งข้อเสนออย่างเป็นทางการให้กับ COP ตามข้อ ๑๗ และ ๑๘ ของอนุสัญญา</p> <p>ที่ผ่านมารัฐบาลฟินแลนด์ได้เสนอเมื่อ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๔ ให้เพิ่มรายการ</p> <ul style="list-style-type: none"> i) เศษพลาสติกที่คัดแยกไม่ได้จากการบำบัดเบื้องต้นของบรรจุภัณฑ์เครื่องดื่มที่ใช้แล้ว ii) ของเสียป้ายฉลากลามิเนตที่มีกาวซึ่งอ่อนไหวต่อแรงอัด ซึ่งมีวัสดุติดที่ใช้ในการผลิตฉลาก ซึ่งไม่รวมอยู่ในรายการ B3020 ในภาคผนวก ๙ และ iii) เศษอลูมิเนียม-พลาสติกที่คัดแยกไม่ได้จากการบำบัดเบื้องต้นของบรรจุภัณฑ์เครื่องดื่มที่ใช้แล้ว <p>รัฐบาลไอร์แลนด์ได้เสนอเมื่อ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ให้เพิ่มรายการของเสียที่ย่อยสลายได้ทางชีวภาพที่สะอาดจากการเกษตร ป่าไม้ สวน สวนสาธารณะ และสุสาน</p> <p>รัฐบาลเนเธอร์แลนด์ได้เสนอเมื่อ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ให้เพิ่มรายการบรรจุภัณฑ์วัสดุผสมที่ประกอบไปด้วยกระดาษและพลาสติก และไม่มีเศษวัสดุ และไม่ครอบคลุมตามรายการ B3020 ในภาคผนวก ๙</p> <p>ข้อเสนอเหล่านี้ไม่ได้ส่งมาก่อนการประชุม OEWG เมื่อพฤษภาคม ๒๕๕๓ อย่างน้อย ๓ เดือน ทำให้ไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนด</p>	<p>๒. ควรเสนอเพิ่ม used oil ในรายการของภาคผนวก ๘</p> <p>มติที่ประชุม</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
(iii) การจำแนกและการระบุคุณลักษณะของของเสีย (เอกสาร UNEP/CHW.10/8)	
<p>๑. การทบทวนการทำงานและเอกสาร</p> <p>ตามมติข้อตัดสินใจที่ IX/18 เรื่องการทบทวนการทำงานและเอกสารแนวทางที่เกี่ยวข้องกับลักษณะความเป็นอันตราย H10 และ H11 ที่เกิดจากมติข้อตัดสินใจที่ VIII/21 COP เชิญชวนภาคีและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ส่งความคิดเห็นต่อเอกสารแนวทางเรื่อง H11 และข้อเสนอโดยสหรัฐอเมริกาในการกำหนดกรอบสำหรับการพัฒนาต่ำสุดสำหรับลักษณะความเป็นอันตราย H11 ให้แก่ SBC ภายใน ๓๑ มกราคม ๒๕๕๒ ซึ่งจนถึงบัดนี้ยังไม่มีใครส่งความเห็นมาให้ SBC</p> <p>๒. การทบทวนความร่วมมือกับ WCO และคณะกรรมการระบบ Harmonized ตามมติข้อตัดสินใจที่ IX/18</p> <p>SBC ได้รวบรวมการวิเคราะห์งานที่ดำเนินการตามข้อมติข้อตัดสินใจที่ IX/19 ซึ่ง</p>	<p>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</p> <p>๑. การทบทวนการทำงานและเอกสาร</p> <p>๑. เชิญชวนภาคีที่มีศักยภาพเป็นผู้นำในการทำให้เอกสารแนวทางเรื่อง H10 และ H11 แล้วเสร็จ หรือสนับสนุนทางการเงินให้มีการดำเนินงาน</p> <p>๒. เชิญชวนภาคีและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ส่งความเห็นต่อเอกสารแนวทางเรื่อง H11 และข้อเสนอโดยสหรัฐอเมริกาให้แก่ SBC ภายใน ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕</p> <p>๓. ขอให้ SBC รวบรวมความเห็นที่ได้รับและส่งให้ OEWG8 เพื่อพิจารณา</p> <p>๔. ขอให้ SBC เตรียมเอกสารแนวทางที่ปรับปรุงแก้ไข และส่งให้ COP11 พิจารณา</p> <p>ทำที่ของฝ่ายไทย</p> <p>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ: เห็นชอบตามที่เสนอ</p> <p>มติที่ประชุม</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</p> <p>๒. การทบทวนความร่วมมือกับ WCO และคณะกรรมการระบบ Harmonized ตามมติข้อตัดสินใจที่ IX/18</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
<p>เสนอให้ OEWG7 พิจารณา เนื่องจากภาคีต่างๆ ไม่มีการร้องขอ สำหรับรายการของเสียภายใต้อนุสัญญาฯ ให้ส่งให้ WCO เพื่อพิจารณารวมเข้าไปในระบบ Harmonized Commodity Description and Coding System</p> <p>SBC จึงไม่มีเรื่องใหม่ๆ ส่งให้คณะกรรมการ Harmonized System ของ WCO</p> <p>๓. Harmonization และการประสานงานตามมติข้อตัดสินใจที่ IX/20 ตามมติข้อตัดสินใจที่ IX/20 COP9 เชิญ Joint Correspondence Group (JCG) ที่ตั้งขึ้นตามมติ OEWG4/13 ให้ดำเนินการตามภารกิจ และเชิญให้เสนอชื่อโดยภาคีที่สนใจ และคณะกรรมการผู้ชำนาญการของ UN เรื่อง Globally Harmonized System (GHS) ให้เป็นประธานของ JCG ภายใน ๓๐ พฤศจิกายน</p>	<p>๑. ขอให้ SBC ประสานกับสำนักเลขานุการ ของ WCO คณะกรรมการ Harmonized System คณะอนุกรรมการทบทวน Harmonized System และคณะอนุกรรมการวิทยาศาสตร์ของ WCO ต่อไป</p> <p>๒. เชิญชวนให้ภาคีส่งบัญชีรายชื่อของเสียภายใต้อนุสัญญาฯ เพื่อพิจารณาโดยสำนักเลขานุการของคณะกรรมการ Harmonized System</p> <p>๓. ขอให้ SBC ดำเนินการต่อในการบ่งชี้ของเสียภายใต้อนุสัญญาฯ ที่อยู่ในระบบ Harmonized Commodity Description and Coding System ของ WCO และรายงานให้ OEWG และ COP ทราบถึงความก้าวหน้า</p> <p><u>ทำที่ของฝ่ายไทย</u></p> <p><u>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ:</u> เห็นชอบตามที่เสนอมติที่ประชุม</p> <p>-----</p> <p>-----</p> <p>-----</p> <p><u>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</u></p> <p>๓. Harmonization และการประสานงานตามมติข้อตัดสินใจที่ IX/20</p> <p>๑. ขอให้ JCG ที่ตั้งขึ้นมาดำเนินการตามภารกิจโดยเร็วที่สุด</p> <p>๒. เชิญชวนให้ภาคีที่สนใจ และคณะกรรมการผู้ชำนาญการของ UN ดำรงตำแหน่งประธาน JCG ภายใน ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๔</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
<p>๒๕๕๑ โดยมติ OEWG7/10 และที่ประชุมได้เชิญชวนให้เสนอชื่อผู้ที่จะดำรงตำแหน่งประธานกลุ่ม JCG อีกครั้ง แต่ปัจจุบันยังไม่มีผู้ใดเสนอชื่อเข้ามา</p> <p><u>๔. การจำแนกและการรายงานการควบคุมการนำเข้าของเสียในภาคผนวก ๙ ตามมติข้อตัดสินใจที่ IX/21 ของแต่ละประเทศ</u></p> <p>ข้อมูลที่ได้รับจากภาคีตามมติข้อตัดสินใจที่ VII/20 เรื่องการจำแนกและการรายงานการควบคุมการนำเข้าของเสีย ได้ปรากฏอยู่ในเว็บไซต์ของอนุสัญญาฯ แล้ว มติข้อตัดสินใจ IX/21 COP9 ขอให้ภาคีที่ประสบปัญหาหรือความยุ่งยากในการจำแนกดังกล่าว ซึ่งยังไม่ได้แจ้งตามแบบรายงานที่พัฒนาขึ้นให้ SBC ทราบถึงปัญหาดังกล่าว ภายใน ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ ปัจจุบันยังไม่มีการส่งข้อมูลมาให้ SBC แต่มีการสอบถามเพื่อความชัดเจนเรื่องการตีความของภาคผนวก ๙ และการขอความช่วยเหลือในการควบคุมของเสียในภาคผนวก ๙ จากบางกลุ่มอุตสาหกรรมในอิสราเอล โมร็อกโก และ ปากีสถาน</p>	<p>๓. ขอให้ SBC รายงานผลการดำเนินงานของ JCG ในการประชุม OEWG8 และ COP11</p> <p><u>ทำที่ของฝ่ายไทย</u></p> <p><u>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ:</u> เห็นชอบตามที่เสนอ</p> <p><u>มติที่ประชุม</u></p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p><u>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</u></p> <p><u>๔. การจำแนกและการรายงานการควบคุมการนำเข้าของเสียในภาคผนวก ๙ ตามมติข้อตัดสินใจที่ IX/21 ของแต่ละประเทศ</u></p> <p>๑. เชิญชวนภาคีที่ประสบความยุ่งยากในการจำแนกและการรายงานการควบคุมการนำเข้าของเสียให้รายงานข้อมูลต่อ SBC</p> <p>๒. ขอให้ SBC รวบรวมข้อมูลจากภาคีอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้ OEWG และ COP ได้รับทราบถึงสถานการณ์</p> <p><u>ทำที่ของฝ่ายไทย</u></p> <p><u>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ:</u> เห็นชอบตามที่เสนอ</p> <p><u>มติที่ประชุม</u></p> <p>.....</p> <p>.....</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
.....	
(c) ประเด็นด้านกฎหมาย การปฏิบัติตาม และมาตรการต่างๆ	
(i) คณะกรรมการปฏิบัติตาม (เอกสาร UNEP/CHW.10/9 และ (เอกสาร UNEP/CHW.10/10)	
<p>สืบเนื่องจากมติข้อตัดสินใจที่ VI/12 COP6 เห็นชอบกับกลไกส่งเสริมการปฏิบัติตามพันธกรณีภายใต้อนุสัญญาบาเซล (Mechanism for promotion implementation of and compliance with the obligations under the Convention) และขอบเขตการดำเนินงานของกลไกดังกล่าว ซึ่งในขอบเขตการดำเนินงานดังกล่าวได้กำหนดให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการ ๑ ชุด เพื่อบริหารงานกลไกดังกล่าว ที่รู้จักกันในนาม “คณะกรรมการเพื่อบริหารงานกลไกการส่งเสริมการปฏิบัติตามอนุสัญญา (Committee for Administering the Mechanism for Promoting Implementation and Compliance) หรือคณะกรรมการปฏิบัติตาม (Compliance Committee)” (โดยผู้แทนจะมีวาระการดำรงตำแหน่ง ๒ เทอม โดยระยะเวลา ๑ เทอม เท่ากับระยะเวลา ๒ ปี นับตั้งแต่สิ้นสุดการประชุมรัฐภาคีในคราวที่ได้มีการคัดเลือกกรรมการท่านนั้นๆ จนถึงสิ้นสุดการประชุมรัฐภาคีในครั้งถัดไป) การประชุมครั้งนี้ มีกรรมการฯ ที่จะหมดวาระ ๑๐ คน เพื่อดำรงตำแหน่ง</p>	<p>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</p> <p>๑. เห็นชอบที่จะเลือกผู้แทน ๑๐ คน จาก ๕ ภูมิภาค เป็นคณะกรรมการปฏิบัติตามสำหรับปี ค.ศ. 2012-2013</p> <ul style="list-style-type: none">๑) กลุ่มแอฟริกา...๒) กลุ่มเอเชีย...๓) กลุ่มยุโรปกลางและตะวันออก...๔) กลุ่มละตินอเมริกาและแคริบเบียน...๕) กลุ่มยุโรปตะวันตกและประเทศอื่นๆ ... <p>๒. รับทราบผลการ</p> <p>ทำที่ของฝ่ายไทย</p> <p>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ: เห็นชอบตามที่เสนอ</p> <p>มติที่ประชุม</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ท่าทีของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
(ii) กฎหมายแห่งชาติ การบังคับใช้อนุสัญญาฯ และมาตรการอื่นๆ เพื่อปราบปรามการเคลื่อนย้ายอย่างผิดกฎหมาย (เอกสาร UNEP/CHW.10/11 และ (เอกสาร UNEP/CHW.10/12)	
<p>ตามมติข้อตัดสินใจที่ IX/23 COP9 ขอให้ SBC จัดกิจกรรมฝึกอบรมเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายโดยรวบรวมกฎหมายแห่งชาติที่รับรองการดำเนินงานอนุสัญญาฯ ของภาคี รวมทั้งให้คำปรึกษาและช่วยเหลือภาคีในการดำเนินงานอนุสัญญาฯ ตามที่ภาคีร้องขอ และจัดทำร่างคู่มือสำหรับนักกฎหมายมืออาชีพเพื่อป้องกันการเคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมาย และตามมติข้อตัดสินใจที่ OEWG7/14 ได้ขอให้ภาคีที่มีกำลังให้การสนับสนุนงบประมาณเพื่อการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว และให้ SBC ยกร่างมติข้อตัดสินใจเพื่อเสนอ COP10 พิจารณา</p>	<p>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</p> <ol style="list-style-type: none">๑. ขอชมเชยภาคีที่ให้การสนับสนุนงบประมาณเพื่อดำเนินกิจกรรมดังกล่าว๒. เชิญชวนให้ดำเนินงานและกิจกรรมต่างๆ ที่ SBC จัดขึ้น๓. ยินดีกับการดำเนินกิจกรรมร่วมกับ WCO International Criminal Police Organization, the Green Customs Initiative, BCRC, NGO และเครือข่ายต่างๆ เพื่อป้องกันการเคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมาย๔. ให้ภาคีเร่งดำเนินการตามพันธกรณีข้อ ๔ วรรค ๔ และข้อ ๙ วรรค ๕ ของอนุสัญญาฯ ซึ่งกล่าวถึง (๑) มาตรการด้านกฎหมาย ด้านบริหาร และมาตรการอื่นที่เหมาะสมที่จะปฏิบัติตามและบังคับใช้บทบัญญัติแห่งอนุสัญญาฯ รวมทั้งมาตรการลงโทษการกระทำที่ละเมิดอนุสัญญาฯ และ (๒) การเสนอกฎหมายแห่งชาติที่เหมาะสมเพื่อป้องกันและลงโทษการขนย้ายอย่างผิดกฎหมาย๕. เชิญชวนภาคีรายงานกรณีการเคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมายที่เกิดขึ้นให้ SBC โดยใช้แบบฟอร์มของ SBC๖. ขอให้ SBC ช่วยภาคีที่ร้องขอเรื่องการจำแนกว่าเป็นการเคลื่อนย้ายอย่างผิดกฎหมาย๗. ส่งเสริมให้ภาคีฝึกนักกฎหมายมืออาชีพตามความเหมาะสมด้านต่างๆ อาทิ ศาล การทำเรื่อง หน่วยงานสิ่งแวดล้อม ตำรวจ เป็นต้น

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
	<p>๘. ขอให้มีการให้ความสำคัญกับ “border officer”</p> <p>๙. ส่งเสริมให้ภาคีเสริมสร้างขีดความสามารถของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง อาทิ shipping industry, waste generator และ disposer</p> <p>๑๐. ให้ภาคีเร่งปรับปรุงการประสานและดำเนินงานเกี่ยวกับการป้องกันกาเคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมาย</p> <p>๑๑. ขอให้ SBC จัดกิจกรรมฝึกอบรมโดยประสาน BCRC แต่ละภูมิภาค ฝ่ายเลขานุการฯ ของความตกลงด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ องค์กรระหว่างประเทศอื่นๆ เพื่อช่วยเหลือภาคีในประเทศกำลังพัฒนาและประเทศที่อยู่ระหว่างการเปลี่ยนผ่านทางเศรษฐกิจพัฒนา กฎหมายแห่งชาติและมาตรการต่างๆ เพื่อดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ</p> <p>๑๒. ส่งเสริมให้ภาคีจัดส่งกฎหมายแห่งชาติและมาตรการอื่นๆ เพื่อการดำเนินการตามอนุสัญญาฯ</p> <p>๑๓. ขอให้ SBC รวบรวมกฎหมายแห่งชาติและมาตรการต่างๆ ที่ภาคีจัดส่งให้เผยแพร่ใน เว็บไซต์อนุสัญญาฯ</p> <p>๑๔. ขอให้ SBC ให้คำปรึกษาและช่วยเหลือภาคีเกี่ยวกับการดำเนินงานอนุสัญญาฯตามที่ภาคีร้องขอ</p> <p>๑๕. เรียกร้องให้ภาคีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสนับสนุนงบประมาณเพื่อจัดทำเครื่องมือและกิจกรรมการฝึกอบรมเพื่อป้องกันและลงโทษผู้เคลื่อนย้ายข้ามแดนอย่างผิดกฎหมาย</p> <p>๑๖. ขอให้ SBC รายงานให้ COP11 พิจารณาและจัดทำร่างมติข้อตัดสินใจเรื่องดังกล่าว</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
	<p><u>ทำที่ของฝ่ายไทย</u> <u>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ:</u> เห็นชอบตามที่เสนอ และรายงานการดำเนินงานส่วนที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยต่อที่ประชุม <u>มติที่ประชุม</u></p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
(iii) รายงานข้อมูลประจำปีของประเทศ (เอกสาร UNEP/CHW.10/13)	
<u>ฝ่ายเลขานุการฯ อยู่ระหว่างจัดทำ</u>	<p><u>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</u></p> <p><u>ทำที่ของฝ่ายไทย</u> <u>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ:</u> เห็นชอบตามที่เสนอ <u>มติที่ประชุม</u></p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
(iv) การตีความข้อ ๑๗ วรรค ๕ ของอนุสัญญาบาเซลเกี่ยวกับข้อแก้ไขอนุสัญญาบาเซลในการห้ามส่งออกของเสียอันตราย (เอกสาร UNEP/CHW.10/14)	
เนื่องจากในการประชุม COP9 ยังไม่สามารถหาข้อยุติในเรื่องนี้ได้ จึงได้มีมติข้อ	<u>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</u>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ท่าทีของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
<p>ตัดสินใจที่ IX/25 เรียกร้องให้ดำเนินการตามมติข้อตัดสินใจที่ VIII/30 (มอบหมายให้ OEWG6 พิจารณาและยกร่างมติข้อตัดสินใจ) และมอบหมายให้ OEWG7 พิจารณาร่างมติข้อตัดสินใจเพื่อการตีความข้อ ๑๗ วรรค ๕ ของอนุสัญญาฯ</p> <p>ตามมติข้อตัดสินใจที่ OEWG7/15 OEWG ได้จัดทำร่างมติข้อตัดสินใจที่เป็นไปได้ทั้งหมดตามมติข้อตัดสินใจที่ VIII/30 เพื่อให้ภาคี และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเสนอความเห็นและทบทวนการจัดทำร่างมติข้อตัดสินใจเพื่อเสนอใน COP10</p> <p>ไม่มีภาคีและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจัดส่งความเห็นตามมติข้อตัดสินใจที่ IX/25</p>	<p>เห็นชอบกับมติข้อตัดสินใจเพื่อหาข้อยุติในประเด็นการตีความ ข้อ ๑๗ วรรค ๕ ดังนี้</p> <p>โดยการพิจารณามติข้อตัดสินใจนี้ต้องรวมถึงความตกลงที่เกี่ยวข้อง (Ban Amendment) ในความหมายที่ใช้ในข้อ ๓๑ วรรค ๓ (a) ของอนุสัญญากรุงเวียนนาว่าด้วยกฎหมายและสนธิสัญญาระหว่างประเทศ และการแก้ปัญหาการบังคับใช้ของความตกลงที่เกี่ยวข้องด้วย</p> <p>เห็นชอบให้มติข้อตัดสินใจใด ๆ ที่รับเอาโดย COP จะถูกรับเอาโดย</p> <p>ทางเลือกที่ ๑ [ตามกฎข้อ ๔๐ ของการประชุมภาคี (ตัดสินใจโดยการโหวต เสียงส่วนใหญ่ อย่างน้อย ๒ ใน ๓ ของภาคีที่มาประชุมและโหวต)]</p> <p>ทางเลือกที่ ๒ [โดยฉันทามติ]</p> <p>ทางเลือกที่ ๓ [โดยไม่มีการคัดค้านใด ๆ]</p> <p>ทั้งนี้เพื่อช่วยให้การตีความของข้อ ๑๗ วรรค ๕ ของอนุสัญญาบาเซล</p> <p>Option 1 เพื่อแก้ไขเงื่อนไขของการมีผลบังคับใช้ของข้อแก้ไขอนุสัญญาตามที่กำหนดในข้อ ๑๗ วรรค ๕ ของอนุสัญญาบาเซลต้องถือว่าเป็นที่พอใจเมื่อวันที่ ๙๐ หลังจากที่ได้รับรักษาได้รับสัตยาบันสาร สารให้ความเห็นชอบ สารยืนยัน หรือสารยอมรับอย่างเป็นทางการจาก (Resolves that the conditions for the entry into force of an amendment to the Convention, as set out in paragraph 5 of article 17 of the Basel Convention, shall be deemed to have been satisfied upon the ninetieth day after the receipt by the Depository of the instruments of ratification, approval, formal confirmation or acceptance from) :</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ท่าทีของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
	<p>๑) ทางเลือก ๑ อย่างน้อย ๓ ใน ๔ ของภาคีอนุสัญญา ณ ปัจจุบัน (at least three-fourths of the current Parties to the Convention) [ทั้งนี้โดยไม่คำนึงถึงจำนวนภาคีที่เพิ่มขึ้นเรื่อยๆ]</p> <p>๒) ทางเลือก ๒ อย่างน้อย ๓ ใน ๔ ของรัฐและองค์การความร่วมมือทางการเมืองและ/หรือทางเศรษฐกิจที่ได้เป็นภาคีอนุสัญญา ณ วันที่ข้อแก้ไข ได้รับการรับเอา (at least three-fourths of the States and political and/or economic integration organizations that were party to the Convention on the date upon which the amendment was adopted) [เป็นการเพิ่มเงื่อนไขของเวลาและจำนวนภาคีที่ชัดเจนขึ้น]</p> <p>๓) ทางเลือก ๓ จำนวนของภาคีอนุสัญญาที่เทียบเท่ากับอย่างน้อย ๓ ใน ๔ ของจำนวนรัฐและองค์การความร่วมมือทางการเมืองและ/หรือทางเศรษฐกิจที่ได้เป็นภาคีอนุสัญญา ณ วันที่ข้อแก้ไข ได้รับการรับเอา (a number of Parties equivalent to at least three-fourths of the number States and political and/or economic integration organizations that were party to the Convention on the date upon which the amendment was adopted) [เป็นการเพิ่มเงื่อนไขของเวลาและจำนวนภาคีที่ชัดเจนขึ้น]</p> <p>Option 2 เห็นด้วยกับการใช้งานข้อ ๑๗ วรรค ๕ ของอนุสัญญาบาเซล ที่ว่าจำนวน ๓ ใน ๔ ของภาคี ต้องคำนวณจากจำนวนรัฐและองค์การความร่วมมือทางการเมืองและ/หรือทางเศรษฐกิจที่ได้เป็นภาคีอนุสัญญา ณ วันที่ข้อแก้ไข ได้รับการรับเอา (Agrees</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
	<p>that in the application of paragraph 5 of Article 17 of the Basel Convention, three fourth of the Parties shall be calculated on the basis of those States and political and/or economic integration organizations that were Party to the Convention on the date upon which the amendment was adopted)</p> <p>Option 3 เห็นด้วยกับการใช้งานข้อ ๑๗ วรรค ๕ ของอนุสัญญาบาเซล ที่ว่าจำนวน ๓ ใน ๔ ของภาคี ต้องคำนวณจากจำนวนภาคี ณ เวลาซึ่งได้มอบสัตยาบันสาร สารให้ความเห็นชอบ สารยืนยัน หรือสารยอมรับอย่างเป็นทางการแต่ละฉบับของข้อแก้ไขต่อผู้เก็บรักษา (Agrees that in the application of paragraph 5 of Article 17 of the Basel Convention, three fourths of the Parties shall be calculated on the basis of the number of Parties at the time of deposit of each instrument of ratification, approval, formal confirmation or acceptance of amendments)</p> <p>ทำที่ของฝ่ายไทย</p> <p>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ: สืบเนื่องจากฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำประเด็นดังกล่าว เสนอในการประชุมเตรียมการในการเข้าร่วมการประชุม COP9 เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ แล้วมีมติเห็นชอบตามความเห็นของกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย ซึ่งเสนอว่าไทยควรสนับสนุนให้ภาคีลงมติข้อตัดสินใจโดยฉันทามติ ตามหลักปฏิบัติ</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ท่าทีของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
	<p>ทั่วไปของการประชุมระหว่างประเทศตามแนวทางของ UN สำหรับการตีความข้อ ๑๗ วรรค ๕ ของอนุสัญญาบาเซล เห็นควรให้ถือตามความเห็นของ UN Office of Legal Affairs (UN OLA) โดยไทยควรสนับสนุน <u>Option 1 ทางเลือก 2</u> และ คพ. ได้ยืนยัน ท่าทีดังกล่าวในการประชุม COP9 แล้ว แต่เรื่องดังกล่าวยังไม่มีข้อยุติในการประชุม COP9 จึงเห็นควรยืนยันความเห็นเดิมในการประชุม COP10 นี้</p> <p>มติที่ประชุม</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
<p>(v) การดำเนินงานตามมติข้อตัดสินใจที่ V/32 เกี่ยวกับการขยายขอบเขตของ กองทุนเพื่อสนับสนุนด้านวิชาการแก่ประเทศกำลังพัฒนาและประเทศอื่นๆ ในการ ดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (เอกสาร UNEP/CHW.10/15)</p>	
<p>ตามมติข้อตัดสินใจที่ V/32 VI/14 VII/10 และ IX/22 COP ขอให้ OEWG ทบทวนการดำเนินงานตามมติข้อตัดสินใจที่ V/32 และพัฒนาข้อเสนอแนะในเรื่องการ เร่งกระบวนการภายใต้กลไกสำหรับการช่วยเหลือกรณีฉุกเฉิน ความพอเพียงของ ทรัพยากรต่างๆ และการร่วมมือกับหน่วยงานระหว่างประเทศในการตอบโต้เหตุฉุกเฉิน และให้ส่งข้อเสนอแนะให้แก่ COP10 เพื่อพิจารณา</p> <p>SBC ได้จัดทำแบบฟอร์มมาตรฐานตามมติข้อตัดสินใจที่ IX/22 สำหรับการร้องขอ ความช่วยเหลือฉุกเฉินเป็นภาษาทางการของ UN ๖ ภาษา และใส่ไว้ใน website</p>	<p>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</p> <p>COP อาจใช้ข้อเสนอของกลุ่มประเทศลาตินอเมริกาประกอบการพิจารณา</p> <p>ท่าทีของฝ่ายไทย</p> <p>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ: เห็นชอบตามที่เสนอ</p> <p>มติที่ประชุม</p> <p>.....</p> <p>.....</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
<p>ในการประชุม OEWG7 ได้มีการแบ่งกลุ่มย่อย แต่ไม่สามารถพิจารณาเรื่องนี้ได้ เนื่องจากเวลาไม่พอ จากนั้น กลุ่มประเทศลาตินอเมริกาและคาริบเบียนได้เสนอขอแก้ไขมติของ OEWG ให้ตัดข้อความที่กล่าวว่า “ขอให้ OEWG ที่ประชุมระหว่างสมัยถ้ามีให้รายงานผลลัพธ์ของงานและสร้างมติผ่านทาง SBC ให้แก่ COP10” และได้แปลเป็น ๖ ภาษาแล้ว</p> <p>ตั้งแต่ COP9 ไม่มีการบริจาคเพิ่มเติมให้แก่ Trust Fund เพื่อสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ที่กล่าวถึงในส่วนที่ ๑ และ ๓ ของคู่มือเบื้องต้นเรื่องการดำเนินการตามมติข้อตัดสินใจที่ V/32 ในเรื่องการขยายขอบเขตของ Technical Cooperation Trust Fund ณ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ มีเงินจำนวน ๓๑๒,๘๔๖ เหรียญสหรัฐ ที่ได้รับบริจาคจาก ๘ ประเทศ สำหรับใช้สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ตามที่กล่าวถึงในส่วนที่ ๑ ของคู่มือเบื้องต้น แต่ยังไม่มีการใช้เงินดังกล่าวเลย เนื่องจากยังไม่มีกรรณิฉุกฉิน</p>	<p>.....</p>
<p>(vi) การประสานความร่วมมือระหว่างประเทศ (เอกสาร UNEP/CHW.10/16 และเอกสาร UNEP/CHW.10/17)</p>	
<p>สืบเนื่องจากมติข้อตัดสินใจที่ IX/11 ที่ประชุม COP9 ขอให้ SBC เสริมสร้างความร่วมมือและการประสานงานกับองค์กรระหว่างประเทศและข้อตกลงพหุภาคีด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ ที่เกี่ยวกับอนุสัญญาฯ เช่น World Customs Organization (WCO) Food and Agriculture Organization (FAO) International Labour Organization (ILO) เป็นต้น และได้ขอให้ SBC พยายามขอสถานะผู้สังเกตการณ์ใน</p>	<p>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</p> <p>๑. รับทราบข้อมูลที่ SBC รายงานให้ทราบ</p> <p>๒. ขอให้ SBC ประสาน WTO ขอสถานะผู้สังเกตการณ์ต่อไป และแจ้งให้ภาคีเพื่อได้รับความเห็นชอบ</p> <p>ทำที่ของฝ่ายไทย</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ท่าทีของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
<p>คณะกรรมการด้านการค้ากับสิ่งแวดล้อมขององค์การการค้าโลก (WTO) และให้แจ้งภาคีของอนุสัญญาเพื่อ WTO เห็นชอบให้สถานะดังกล่าว</p> <p>SBC ได้ติดต่อ WTO ตั้งแต่ปี ค.ศ. 2007 แต่ WTO ขอเลื่อนการพิจารณาเรื่องดังกล่าว และยังไม่มีความชัดเจนจากที่ประชุมใหญ่ของ WTO ใดๆก็ตาม ที่ผ่านมา SBC ได้ดำเนินกิจกรรมจำนวนมากร่วมกับองค์กรระหว่างประเทศและภูมิภาคต่างๆ</p>	<p>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ: เห็นชอบตามที่เสนอ</p> <p>มติที่ประชุม</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
(vii) การรื้อทำลายเรือ (เอกสาร UNEP/CHW.10/18)	
	<p>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</p> <p>ท่าทีของฝ่ายไทย</p> <p>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ:</p> <p>มติที่ประชุม</p> <p>.....[เสนอให้กรมเจ้าท่าเป็นเจ้าภาพเพื่อติดตามและพิจารณาประเด็นนี้].....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
(d) โครงการหุ้นส่วนความร่วมมืออนุสัญญาบาเซล (เอกสาร UNEP/CHW.10/19 เอกสาร UNEP/CHW.10/20 และเอกสาร UNEP/CHW.10/21)	
<p>ตามมติข้อตัดสินใจที่ IX/7 ที่ประชุม COP9 ได้เห็นชอบกับแผนการดำเนินโครงการหุ้นส่วนความร่วมมือสำหรับปี ค.ศ. 2009-2011 และขอให้ SBC ดำเนินโครงการฯ อย่างเข้มแข็งเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของแผนยุทธศาสตร์เพื่อการ</p>	<p>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</p> <p>๑. รับทราบความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการหุ้นส่วนความร่วมมืออนุสัญญาบาเซล</p> <p>๒. เห็นชอบกับแผนงานสำหรับปี ค.ศ. 2012-2013</p>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
<p>ดำเนินงานตามอนุสัญญาบาเซล และให้ข้อมูลต่อที่ประชุมของ OEWG7 เกี่ยวกับความคืบหน้าของกิจกรรมต่างๆ และการริเริ่มกิจกรรมใหม่และให้ส่งรายงานความก้าวหน้ารวมถึงแผนงานสำหรับปี ค.ศ. 2012-2013 ให้ COP10 พิจารณา</p> <p style="color: red;">ซึ่งเอกสารความก้าวหน้าแผนงานสำหรับปี ค.ศ. 2009-2011 และแผนงานสำหรับปี ค.ศ. 2012-2013 ยังไม่เผยแพร่บนเว็บไซต์</p>	<p>๓. ขอให้ SBC สนับสนุนและอำนวยความสะดวกตามทรัพยากรทางการเงินที่มีในการดำเนินกิจกรรมตามแผนงาน</p> <p>๔. ขอให้ SBC ติดตามพัฒนาการในด้านหุ้นส่วนความร่วมมือระหว่างภาครัฐและเอกชน และขยายผลในการส่งเสริมคู่มือและเครื่องมือที่พัฒนาขึ้นจากโครงการต่างๆ รวมทั้งให้รายงานความก้าวหน้าให้ที่ประชุม OEWG8 และเสนอแผนงานสำหรับปี ค.ศ. 2014-2015 ในการประชุม COP11</p> <p>๕. ขอให้ BCRC เสริมสร้างความร่วมมือในภูมิภาค</p> <p>๖. เรียกร้องให้ภาคี ผู้ลงนาม และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมดให้การสนับสนุนทางการเงินและบุคลากรในการดำเนินโครงการฯ</p> <p>๗. ส่งเสริมให้ภาคี ผู้ลงนาม และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมดเข้ามามีส่วนร่วมในหุ้นส่วนความร่วมมืออนุสัญญาบาเซล</p> <p><u>ทำที่ของฝ่ายไทย</u></p> <p><u>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ:</u> เห็นชอบตามที่เสนอ</p> <p><u>มติที่ประชุม</u></p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
<p>(e) การเสริมสร้างขีดความสามารถสำหรับการดำเนินงานตามอนุสัญญาบาเซล (เอกสาร UNEP/CHW.10/22)</p>	

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ท่าทีของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
<p>ตามมติข้อตัดสินใจที่ IX/31 เรื่องงบประมาณโครงการในช่วงปี ค.ศ. 2009-2011 COP ได้เห็นชอบกับกิจกรรมต่างๆ ในช่วงเวลาดังกล่าว รวมถึงกิจกรรมที่สนับสนุนการดำเนินงานเรื่องต่างๆ ตามแผนยุทธศาสตร์ฯ</p> <p>ตามมติข้อตัดสินใจที่ IX/6 เรื่อง ปฏิญญาไนโรบีว่าด้วยการจัดการ e-waste COP9 ได้เชิญชวนให้ภาคีพัฒนาโครงการนำร่อง และได้รับเอาแผนการทำงานสำหรับการจัดการ e-waste และขอให้ SBC อำนวยความสะดวกในการดำเนินโครงการต่างๆ และรายงานให้ COP10 ทราบความก้าวหน้า</p> <p>ในช่วงเวลาดังกล่าว SBC ได้ดำเนินโครงการต่างๆ ท่าทีที่มีงบประมาณพิเศษจากผู้บริจาค ไม่มีโครงการใดที่ใช้งบประมาณปกติ ยกเว้นเรื่องที่อยู่ในด้านสำคัญ คือ การรื้อถอนเรือ ซึ่งใช้งบประมาณบางส่วนเพื่อเป็นค่าเดินทางและการจัดอบรม</p> <p>SBC ยังคงสนับสนุนการพัฒนาและส่งเสริมการใช้คู่มือทางเทคนิค คู่มือการบังคับใช้กฎหมาย และคู่มือการรายงานข้อมูลประจำปี รวมถึงการร่วมมือกับอนุสัญญา Rotterdam Convention, RC) และอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ (Stockholm Convention, SC) และให้ BCRC มีบทบาทสำคัญในเรื่องดังกล่าว ในขณะที่ SBC จะมีบทบาทเฉพาะในเรื่องที่เกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายและการปฏิบัติตามข้อกำหนด การทดสอบคู่มือและงานด้านการบูรณาการกับ RC และ SC</p>	<p>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</p> <p>๑. รับทราบถึงความก้าวหน้าของกิจกรรมเสริมสร้างขีดความสามารถที่ดำเนินการภายใต้อนุสัญญาฯ และที่ร่วมกับ RC และ SC และกิจกรรมที่ดำเนินการโดย BCRC</p> <p>๒. ขอให้ SBC:</p> <ul style="list-style-type: none">a) สนับสนุนการอำนวยความสะดวกในกิจกรรมหรือโครงการเสริมสร้างขีดความสามารถอย่างต่อเนื่อง ขึ้นอยู่กับแหล่งงบประมาณที่มีb) เสริมสร้างความเข้มแข็งให้ BCRC ให้ดำเนินการได้อย่างอิสระ และให้มีความสามารถในการเป็นหน่วยดำเนินโครงการอย่างมีประสิทธิภาพc) เพิ่มความพยายามในการเชื่อมโยง BCRC และ Basel Convention regional and coordinating centres (BCCC) กับกระบวนการต่างๆ ในการพัฒนาข้อเสนอโครงการภายใต้หน่วยงานพหุภาคีต่างๆ เช่น GEF, WB และผู้บริจาคแบบทวิภาคี ขยายผลแนวคิดและเครื่องมือต่างๆ ที่พัฒนาขึ้น และเป็นผู้สนับสนุนการดำเนินโครงการในระดับภูมิภาคและระดับประเทศd) เพิ่มความพยายามในการที่จะพัฒนาความร่วมมือกับองค์กรระหว่างประเทศและหุ้นส่วนสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการกำจัดหรือลดของเสียไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อม เช่น องค์กรหุ้นส่วนของ Inter-Organization Programme for the Sound Management of Chemicals and the International Telecommunication Unione) รายงาน COP11 ถึงความก้าวหน้าในการดำเนินกิจกรรมเสริมสร้างขีดความสามารถสำหรับของเสียกลุ่มที่สำคัญสำหรับการใช้เครื่องมือของอนุสัญญาในการ

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
	<p>สร้างความเข้มแข็งทางกฎหมายทั้งในระดับภูมิภาคและระดับชาติ</p> <p>๓. ขอให้ BCRC และ BCCC เข้ามามีบทบาทในกิจกรรมและความร่วมมือเพื่อการเสริมสร้างขีดความสามารถในภูมิภาคที่รับผิดชอบ</p> <p>๔. กระตุ้นให้ภาคี ผู้ลงนาม และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมดที่มีศักยภาพให้การสนับสนุนทางการเงินและการทำงานในกิจกรรมเสริมสร้างขีดความสามารถในระดับภูมิภาคและระดับชาติผ่านทางโครงการทวิภาคี และ BCRC และ BCCC ตามความเหมาะสม</p> <p>๕. เชิญชวนองค์กรระหว่างประเทศ ธนาคารเพื่อการพัฒนา และองค์กรผู้บริจาคให้เสริมสร้างความร่วมมือกับ SBC และ BCRC และ BCCC ในเรื่องการกำหนดและลดของเสียภายใต้อนุสัญญาฯ</p> <p>ทำที่ของฝ่ายไทย</p> <p>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ: เห็นชอบตามที่เสนอ</p> <p>มติที่ประชุม</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
(f) ประเด็นด้านการเงินและงบประมาณ	
(i) แผนการดำเนินงานและงบประมาณ (เอกสาร UNEP/CHW.10/23 และ เอกสาร UNEP/CHW.10/24)	

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ท่าทีของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
ฝ่ายเลขานุการฯ อยู่ระหว่างจัดทำ	<u>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</u> ท่าทีของฝ่ายไทย ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ: เห็นชอบตามที่เสนอ <u>มติที่ประชุม</u>
(ii) การระดมทรัพยากรและการเงินที่ยั่งยืน (เอกสาร UNEP/CHW.10/25)	
ฝ่ายเลขานุการฯ อยู่ระหว่างจัดทำ	<u>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</u> ท่าทีของฝ่ายไทย ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ: เห็นชอบตามที่เสนอ <u>มติที่ประชุม</u>
(g) แผนงานของคณะทำงาน OEWG สำหรับปี ค.ศ. 2012-2013 (เอกสาร UNEP/CHW.10/26)	
ฝ่ายเลขานุการฯ อยู่ระหว่างจัดทำ	<u>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</u>

สาระสำคัญของวาระเพื่อพิจารณา	ประเด็นเสนอ/ทำที่ของฝ่ายไทย
วาระที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องและการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (Matters related to the implementation of the Convention)	
	<p><u>ทำที่ของฝ่ายไทย</u> <u>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ:</u> เห็นชอบตามที่เสนอ <u>มติที่ประชุม</u></p>

วาระที่ ๔ การเสริมสร้างความร่วมมือระหว่างอนุสัญญาบาเซล อนุสัญญารอตเตอร์ดัมฯ และอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ (เอกสาร UNEP/CHW.10/27)	
ฝ่ายเลขานุการฯ อยู่ระหว่างจัดทำ	<p><u>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</u></p> <p><u>ท่าทีของฝ่ายไทย</u></p> <p><u>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ:</u> เห็นชอบตามที่เสนอ</p> <p><u>มติที่ประชุม</u></p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>

วาระที่ ๕ หัวข้อสำคัญของการประชุม : การป้องกัน การลด และการนำของเสียกลับมาใช้ประโยชน์	
ฝ่ายเลขานุการฯ อยู่ระหว่างจัดทำ	<p><u>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</u></p> <p><u>ท่าทีของฝ่ายไทย</u></p> <p><u>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ:</u> เห็นชอบตามที่เสนอ</p> <p><u>มติที่ประชุม</u></p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>

วาระที่ ๒ การกำหนดวันและสถานที่การประชุม COP11	
ฝ่ายเลขานุการฯ อยู่ระหว่างจัดทำ	<p><u>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</u></p> <p><u>ท่าทีของฝ่ายไทย</u></p> <p><u>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ:</u> เห็นชอบตามที่เสนอ</p> <p><u>มติที่ประชุม</u></p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>

วาระที่ ๗ เรื่องอื่นๆ	
ยังไม่เผยแพร่ในเว็บไซต์	<u>ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา</u> <u>ท่าทีของฝ่ายไทย</u> ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ: เห็นชอบตามที่เสนอ <u>มติที่ประชุม</u>

๓.๒ ถ้อยแถลงของหัวหน้าคณะผู้แทนไทยในการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซล สมัยที่ ๑๐

๑. เรื่องเดิม

สืบเนื่องจากการประชุมระดับรัฐมนตรีหรือเทียบเท่า (The High Level Segment at the Ministerial or Equivalent Level) ในช่วง ๒ วันสุดท้ายของการประชุม COP ที่ผ่านมา สำนักเลขาธิการอนุสัญญาบาเซลจะกำหนดช่วงเวลาสำหรับให้หัวหน้าคณะของภาคีต่างๆ กล่าวถ้อยแถลงเพื่อแสดงเจตนารมณ์ในการจัดการของเสียอันตรายและการควบคุมการเคลื่อนย้ายข้ามแดนของของเสียอันตรายตามหลักการของอนุสัญญาบาเซล ซึ่งในการประชุม COP10 ครั้งนี้ มีแก่นของการประชุม คือ (Theme) “การป้องกัน การลด และการนำของเสียกลับมาใช้ประโยชน์” (Prevention, minimization and recovery of wastes) นั้น

๒. การดำเนินงานที่ผ่านมา

ฝ่ายเลขานุการฯ จึงได้ยกร่างถ้อยแถลงสำหรับหัวหน้าคณะผู้แทนไทย ซึ่งประกอบด้วยประเด็นสำคัญ ดังนี้ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบวาระที่ ๓.๒)

๑) ส่วนนำ ได้แก่ การกล่าวขอบคุณสำนักเลขาธิการอนุสัญญาบาเซลในฐานะคณะผู้จัดการประชุม การแสดงความชื่นชมสาธารณรัฐโคลัมเบีย ในฐานะประเทศเจ้าภาพ

๒) เนื้อหา กล่าวถึงการดำเนินงานจัดการของเสียอันตรายในประเทศไทย

๓) สรุปและขอบคุณ โดยจะกล่าวเน้นว่าประเทศไทยยึดมั่นในพันธสัญญาของอนุสัญญาบาเซลและยินดีที่จะให้ความร่วมมือกับนานาประเทศในการจัดการของเสียอันตราย

๓. ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา

เพื่อโปรดพิจารณาให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อร่างถ้อยแถลงสำหรับหัวหน้าคณะผู้แทนไทยที่จะกล่าวในการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซล สมัยที่ ๑๐ เพื่อฝ่ายเลขานุการฯ จะได้ใช้เป็นข้อมูลในการปรับปรุงร่างถ้อยแถลงสำหรับนำเสนอให้หัวหน้าคณะผู้แทนไทยพิจารณาต่อไป

๔. มติที่ประชุม

.....

.....

.....

.....

๓.๓ แนวทางการนำกลับและส่งกลับของเสียที่ขนย้ายอย่างผิดกฎหมาย

๑. เรื่องเดิม

๑.๑ ด้วยกรมควบคุมมลพิษ ในฐานะศูนย์ประสานงานอนุสัญญาบาเซล ได้รับการประสานจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมในฐานะหน่วยงานผู้มีอำนาจตามอนุสัญญาบาเซลซึ่งได้รับแจ้งจากประเทศเนเธอร์แลนด์ว่ามี การลักลอบขนย้ายข้ามแดนของ metal residue (waste) อย่างผิดกฎหมายจาก บริษัท แรงค์ เมทัล (ประเทศไทย) จำกัด ประเทศไทยไปยัง บริษัท Virol Metaal B.V. จำนวน ๔ คอนเทนเนอร์ โดยในเอกสารระบุว่าเป็น Stainless steel 304 grade solid scrape for melting (เข้าข่าย B1010 ของอนุสัญญาบาเซล) แต่เมื่อเปิด ตู้คอนเทนเนอร์เพื่อตรวจค้นพบผงฝุ่นสีดำ (Black powder) บรรจุในถุงขนาดใหญ่ ซึ่งเมื่อนำสินค้าดังกล่าวไป วิเคราะห์ทดสอบ พบว่าเป็นสารผสมระหว่าง Ferro และ Silicon เป็นหลัก แต่ก็มีองค์ประกอบของ Aluminium, Cornetto, Copper, Magnesium molybdenum arsenic tin manganese chromium และตะกั่ว ซึ่งไม่เข้าข่าย B1010 และเข้าข่ายต้องขออนุญาตการนำเข้า และต้องแจ้งการเคลื่อนย้ายก่อน ดำเนินการ

ต่อมากรมโรงงานอุตสาหกรรมได้ประสานแจ้งกรมศุลกากรเพื่อพิจารณาสั่งการให้ตัวแทนเรือ นำ ตู้คอนเทนเนอร์ดังกล่าวกลับมายังประเทศไทยตามข้อกำหนดของอนุสัญญาบาเซล และได้ประสานกรมควบคุมมลพิษและสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดนครปฐม เพื่อร่วมกันตรวจสอบบริษัท แรงค์ เมทัล (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งตั้งอยู่ในจังหวัดนครปฐม เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ โดยอาศัยอำนาจตาม พ.ร.บ. โรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ ผลการตรวจสอบพบว่าบริษัทดังกล่าวประกอบกิจการอัดเศษโลหะเพื่อส่งออก และในบริเวณโรงงานไม่พบผงฝุ่น สีดำ (Black powder) ถือว่าไม่มีความผิดตาม พ.ร.บ. โรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ อย่างไรก็ตาม พบรายงานการส่ง ตู้คอนเทนเนอร์จำนวน ๔ ตู้ไปยังประเทศเนเธอร์แลนด์จริง ซึ่งจะได้ตรวจสอบโดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป

๑.๒ ข้อกำหนดของอนุสัญญาบาเซล : ข้อ ๙ การขนย้ายอย่างผิดกฎหมาย (Article 9 Illegal Traffic) ระบุว่า

“กรณีมาจากการกระทำในส่วนของผู้ส่งออกหรือผู้กักำเนิดรัฐผู้ส่งออกต้องประกันว่าของเสียที่เป็น ปัญหาต้อง (ก) ถูกนำกลับโดยผู้ส่งออก หรือผู้กักำเนิด หรือหากจำเป็น โดยตนเองไปยังรัฐที่ส่งออกหรือหาก ไม่สามารถทำได้ในทางปฏิบัติ (ข) หรือมิฉะนั้นผู้กักำจัดตามบทบัญญัติของอนุสัญญาภายใน ๓๐ วัน นับแต่เวลา รัฐผู้ส่งออกได้รับแจ้งเกี่ยวกับการขนย้ายที่ผิดกฎหมายหรือภายในระยะเวลาอื่นตามที่รัฐที่เกี่ยวข้องอาจตกลงเพื่อ วัตถุประสงค์นี้ ภาคี่ที่เกี่ยวข้องต้องไม่คัดค้าน ชัดขวาง หรือห้ามการส่งออกของเสียเหล่านี้ไปยังรัฐผู้ส่งออก” หรือ

“กรณีมาจากการกระทำในส่วนของผู้นำเข้าหรือผู้กักำจัด รัฐผู้นำเข้าจะต้องประกันว่าของเสียที่เป็น ปัญหาได้รับการกักำจัดที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมโดยผู้นำเข้าหรือผู้กักำจัด หรือหากจำเป็นโดยตนเองภายใน ๓๐ วัน นับแต่เวลาที่ทำการขนย้ายอย่างผิดกฎหมายเป็นที่ล่วงรู้ของรัฐผู้นำเข้า หรือภายในระยะเวลาอื่นซึ่งรัฐที่ เกี่ยวข้องอาจตกลง เพื่อวัตถุประสงค์นี้ ภาคี่ที่เกี่ยวข้องต้องให้ความร่วมมือตามที่จำเป็นในการกักำจัดของเสียที่ เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม”

๒. การดำเนินงานที่ผ่านมา

๒.๑ ความคืบหน้าการดำเนินงานกรณีในเรือแลนด : ขอให้ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรมนำเสนอ

๒.๒ กรมควบคุมมลพิษ เคยจัดทำแนวทางการนำกลับและตรวจยึดของเสียที่ขนย้ายอย่างผิดกฎหมาย เพื่อเสนอให้คณะอนุกรรมการอนุสัญญาบาเซลพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๔๗ แล้ว โดยแนวทางปฏิบัติฯ ประกอบด้วย

๒.๒.๑ กรณีที่กรมควบคุมมลพิษได้รับแจ้งว่ามีการขนย้ายของเสียอย่างผิดกฎหมายจากประเทศไทยไปยังต่างประเทศ และขอให้มีการดำเนินการนำกลับของเสียดังกล่าวตามข้อกำหนดของอนุสัญญาบาเซลนั้น ให้กรมควบคุมมลพิษดำเนินการแจ้งเรื่องให้กรมโรงงานอุตสาหกรรมและกรมศุลกากร รวมทั้งหน่วยงานที่อาจเกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยที่หากเป็นกรณีเร่งด่วน กรมควบคุมมลพิษอาจประสานงานอย่างไม่เป็นทางการกับผู้เกี่ยวข้องตามความจำเป็นเพื่อดำเนินการต่อไป

๒.๒.๒ ให้กรมโรงงานอุตสาหกรรม และหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีหนังสือถึงกรมศุลกากรให้พิจารณาสั่งการตัวแทนเรือให้นำของเสียที่เป็นปัญหากลับคืนประเทศไทย

๒.๒.๓ เมื่อของเสียได้รับการนำกลับมายังประเทศไทยแล้ว ให้กรมศุลกากรรายัดของเสียที่เป็นปัญหานั้นไว้ก่อน จนกว่าเจ้าของของเสียจะมีหลักฐานแสดงว่าจะนำไปรีไซเคิลหรือบำบัดกำจัดในโรงงานซึ่งได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม

๒.๒.๔ ให้กรมโรงงานอุตสาหกรรม และหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายกับผู้ส่งออก เนื่องจากดำเนินการส่งออกของเสียอันตรายออกไปโดยไม่ได้รับอนุญาต

๒.๒.๕ ให้กรมควบคุมมลพิษ สรุปผลการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องรายงานต่อสำนักเลขาธิการอนุสัญญาบาเซล (ตามสมควรแล้วแต่กรณี)

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๔๗ เห็นชอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำปัญหาการดำเนินการนำกลับและตรวจยึดของเสียที่ขนย้ายอย่างผิดกฎหมายจากประเทศไทยไปยังประเทศอื่นเป็นโจทย์หนึ่งในการศึกษาหาแนวทางการแก้ไขปัญหา โดยแบ่งเป็นในระยะสั้นจะมีมาตรการทางบริหารใดบ้างที่สามารถนำมาใช้ดำเนินงานเรื่องนี้ และในระยะยาวควรต้องเสนอแนะในทางกฎหมาย โดยมีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า

๑) กรมโรงงานอุตสาหกรรมสามารถกล่าวโทษผู้ส่งออกของเสียอันตรายโดยไม่ได้รับอนุญาตตาม พ.ร.บ. วัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยจะต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๒ ปี หรือปรับไม่เกิน ๒ แสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ (ประเด็นนี้อาจไม่ต้องพิจารณา เนื่องจากผู้ส่งออกดังกล่าวมีความผิดตาม พ.ร.บ. ศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๙ มาตรา ๒๗ มีโทษปรับเป็นเงินสี่เท่าของราคาของซึ่งได้รวมค่าอากรเข้าด้วยแล้ว หรือจำคุกไม่เกิน ๑๐ ปี หรือทั้งจำทั้งปรับ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาว่าเป็นความผิดธรรมดาเดียว ผิดกฎหมายหลายบท ต้องใช้กฎหมายที่มีโทษหนักสุดลงโทษ ผู้ส่งออกจึงต้องรับโทษตาม พ.ร.บ. ศุลกากรฯ ซึ่งโทษหนักกว่า พ.ร.บ. วัตถุอันตรายฯ)

๒) ต้องมีใบอนุญาตการนำเข้าหรือหนังสือยกเว้นหรือผ่อนผันว่ากรมโรงงานอุตสาหกรรมยอมให้นำของเสียเข้ามาในราชอาณาจักรได้โดยไม่ต้องมีใบอนุญาตเนื่องด้วยเป็นการดำเนินการตามพันธกรณีของ

อนุสัญญาบาเซล มิฉะนั้นแล้วตามกฎหมายศุลกากร ผู้นำเข้าของเสียที่ควบคุมโดยไม่มีใบอนุญาตการนำเข้าหรือหนังสือยกเว้นหรือผ่อนผันจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมนี้จะถูกปรับประมาณ ๑๐,๐๐๐ บาท ผู้นำเข้าสินค้าควบคุมโดยไม่มีใบอนุญาตหรือหนังสือยกเว้น (ประเด็นนี้กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาว่าอาจไม่สามารถดำเนินการได้จนกว่าสามารถระบุผู้นำเข้าของเสียที่เป็นปัญหามาจำกัดบังคับในประเทศอย่างเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมได้)

๓) ภาระค่าฝากเก็บสินค้าขณะอยู่ระหว่างการอายัดของกรมศุลกากร หากต้องใช้ระยะเวลาเวลานานระหว่างดำเนินคดีตามกฎหมายเจ้าของสินค้าอาจหลีกเลี่ยงความรับผิดชอบโดยทิ้งให้ตกเป็นของแผ่นดิน ในที่สุดจะกลายเป็นของตกค้างและเป็นภาระแก่รัฐในการกำจัดทำลายของเสียดังกล่าว วิธีหนึ่งที่น่าจะเป็นไปได้คือการอายัดของเสียไว้ที่สถานประกอบการของเจ้าของสินค้า

๒.๓ กรมควบคุมมลพิษ จึงได้นำความเห็นและข้อเสนอแนะจากคณะอนุกรรมการอนุสัญญาบาเซล ครั้งที่ ๑/๒๕๔๗ ดังกล่าวมาพิจารณาปรับปรุงเป็น “แนวทางการนำกลับและส่งกลับของเสียที่ขนย้ายอย่างผิดกฎหมาย” ดังนี้

กรณีการนำกลับ เนื่องจากประเทศไทยส่งออกอย่างผิดกฎหมาย

กรณีส่งกลับ เนื่องจากต่างประเทศส่งออกอย่างผิดกฎหมายมายังประเทศไทย

๓. ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา

เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบกับแนวทางการนำกลับและส่งกลับของเสียที่ขนย้ายอย่างผิดกฎหมายที่กรมควบคุมมลพิษได้ปรับปรุงขึ้น เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ต่อไป
หรือมีความเห็นเป็นประการใด

๔. มติที่ประชุม

.....
.....
.....
.....

วาระที่ ๔
เรื่องเสนอให้ที่ประชุมทราบ

วาระที่ ๔ เรื่องเสนอให้ที่ประชุมทราบ

๔.๑ การจัดฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่อง เทคนิคการจำแนกและตรวจสอบการขนส่งของเสียอันตราย รุ่นที่ ๘ ประจำปี ๒๕๕๔

ตามที่กรมควบคุมมลพิษได้จัดฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง เทคนิคการจำแนกและตรวจสอบการขนส่งของเสียอันตราย รุ่นที่ ๘ ประจำปี ๒๕๕๔ ในระหว่างวันที่ ๒๗-๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ เวลา ๐๘.๓๐-๑๗.๐๐ น. ณ ห้องประชุม ๑๐๑ ชั้น ๑ อาคารกรมควบคุมมลพิษ และโรงแรม จอมเทียน ปาล์ม บีช โฮเต็ล แอนด์ รีสอร์ท พัทยา จ.ชลบุรี นั้น

บัดนี้ การฝึกอบรมดังกล่าวแล้วเสร็จ ปรากฏมีผู้เข้ารับการฝึกอบรมทั้งสิ้น รวม ๖๘ คน จาก ๑๗ หน่วยงาน ประกอบด้วย (๑) กรมโรงงานอุตสาหกรรม (๒) กรมศุลกากร (๓) กรมสนธิสัญญาและกฎหมาย (๔) กรมองค์การระหว่างประเทศ (๕) กรมเจ้าท่า (๖) การท่าเรือแห่งประเทศไทย (๗) กรมสอบสวนคดีพิเศษ (๘) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (๙) สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (๑๐) สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (๑๑) สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย (๑๒) การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (๑๓) สมาคมตัวแทนออกของรับอนุญาตไทย (๑๔) เทศบาลนครแหลมฉบัง (๑๕) สำนักงานสิ่งแวดล้อมภาคที่ ๑๓ (๑๖) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี และ (๑๗) กรมควบคุมมลพิษ

ซึ่งผู้เข้ารับการฝึกอบรมส่วนใหญ่พึงพอใจกับรูปแบบและเนื้อหาการฝึกอบรมเป็นอย่างยิ่ง โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบวาระที่ ๔.๑

จึงเรียนเสนอให้ที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

วาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

